

Av. Talih Uyar
(9 Eylül Ünv. Huk. Fak. E. Öğr. Görv.)

İTİRAZIN İPTALİ DAVASI
ile
TAHSİL (EDA) DAVASI
(İİK. m.67)

İÇİNDEKİLER

	<u>Sayfa</u>
A) İTİRAZIN İPTALİ DAVASI	9
B) TAHSİL (EDA) DAVASI	51
§ A) «İTİRAZIN İPTALİ DAVASI»NA AİT DİLEKÇE ÖRNEĞİ	54
§ B) «TAHSİL (EDA) DAVASI»NA AİT DİLEKÇE ÖRNEĞİ	92
Av. TALİH UYAR'IN MAKALE ve İNCELEME YAZILARI	99
Av. TALİH UYAR'IN ESERLERİ.....	136

A) İTİRAZIN İPTALİ DAVASI¹

İİK. mad. 67/I -III, V’de düzenlenmiş bulunan “i t i r a z ı n i p t a l i” davası, borçlunun itirazının hükümsüz kılınarak, itiraz ile duran ilâmsız takibe konu olan alacağın varlığının saptanarak, icra takibinin devam etmesini (ve bu suretle, takip konusu alacağın borçludan alınmasını) sağlamak amacı ile açılır.² Başka bir deyişle; “itirazın iptali davası”nda, “alacaklının, itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde, borçlunun itiraz ettiği alacağın tespiti ve itirazın iptali (ve ayrıca alacağın ödetilmesi) dileğiyle açtığı bir dava”dır.³

¹ İİK. m. 67: “Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden itibaren bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde, alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir.

Bu dâvada borçlunun itirazının haksızlığına karar verilirse borçlu; takibinde haksız ve kötü niyetli görülürse alacaklı; diğer tarafın talebi üzerine iki tarafın durumuna, dâvanın ve hükmolunan şeyin tahammülüne göre, red veya hükmolunan meblağın yüzde yirmisinden aşağı olmamak üzere, uygun bir tazminatla mahkûm edilir.

İtiraz eden veli, vasi veya mirasçı ise, borçlu hakkında tazminat hükmolunması kötü niyetin sübutuna bağlıdır.

Birinci fıkrada yazılı itirazın iptali süresini geçiren alacaklının umumi hükümler dairesinde alacağını dava etmek hakkı saklıdır.

Bu Kanunda öngörülen icra inkar tazminatı, kötü niyet tazminatı ve benzeri tazminatların tespitinde, takip talebi veya davadaki talep esas alınır.”

² **UYAR, T.** İtirazın İptali Davası (İBD. 2005/1, s:14-95) – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, 2013, s:81– **BİNGÖL, E.** İcra Hukukunda İtirazın Hükümden Düşürülmesi (İBD. Kasım-Aralık/2013, s:316-348)

³ Farklı tanımlar için bknz: “İtirazın iptali davası (müddeabihi takip konusu yapılmış ve borçlunun itiraz etmiş olduğu alacak olan) normal bir eda alacak davasıdır” (**KURU, B.** İcra İflas Hukuku, C:1, 3. Baskı, 1988, s:280 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s:248 – **KARSLI, A.** İcra ve İflas Hukuku, 3. Baskı, 2014, s: 223 – **YAVUZ, N.** İtirazın İptali, Menfî Tesbit ve İstirdat Davaları, 2000, s:37) – “İtirazın iptalini mahkemede istemek demek, ödeme emriyle takip edilen alacağın mahkemeye hüküm altına alınmasını istemek demektir.” (**POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, 1982, 4. Bası, s:180) – “İtirazın iptali davası, takip hukukuna özgü bir tahsil davasıdır” (**ERİŞ, G.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar ‘ABD. 1977/5, s:828’) – “İtirazın iptali davası koşulları İİK. 67’de düzenlenmiş bir takip hukukuna özgü bir tahsil davasıdır” (**DEYNEKLİ, A./KISA, S.** a.g.e., s:82) – “Bu dava aynı zamanda takip hukuku alanında sonuçları olan bir eda ve maddi hukuk davasıdır” (**BERKİN, N.** Tatbikatçılara İcra Hukuku Rehberi,

I- Bu davanın n i t e l i ğ i'nin ne olduğu gerek doktrinde ve gerekse uygulamada duraksama konusu olmuştur. **Doktrine egemen olan görüşe göre;**⁴ “*bu dava normal bir eda (alacak = tahsil) davasıdır. Çünkü; ‘itirazın iptali’ talebi zorunlu olarak ‘alacağın tahsili’ talebini de kapsar...*” Buna karşın diğer **bir görüşe göre**⁵ ise, “*itirazın iptali davası bir ‘eda davası’ olmadığı gibi, dava sonunda itirazın iptaline dair verilecek ilâm da bir ‘tahsil ilâmı’ değildir. Çünkü, itirazın iptali davası ile, alacaklı mahkemeden borçlunun bir edaya mahkûm edilmesini istememekte ve mahkeme de itirazın iptaline karar vermekle, borçluyu bir edaya mahkum etmemektedir. Ancak, itirazın iptali davası ve ilâmının, yargılama giderlerine ve eğer talep edilmişse, icra inkâr tazminatına ilişkin kısmi bir ‘eda (tahsil) davası ve ilâmı’dır. İtirazın iptali davası bir ‘tesbit davası’ niteliğindedir.*⁶ Bu görüş, önce⁷, “*eda (tahsil) davasının, zorunlu olarak ala-*

1980, s:420 vd.) – “*İtirazın iptali davası, takip prosedürü içerisinde takip alacaklısı tarafından takip borçlusuna karşı açılan, genel mahkemelerde, genel kurallara göre görülen, itirazın tebliğinden itibaren bir yıl içerisinde açılırsa ve alacaklı da bu yönde bir talepte bulunmuş ise, takip hukuku bakımından da özel sonuçlar doğuran ve İcra ve İflas Kanununun kendisine özel bir takım sonuçlar bağladığı bir alacak (eda) davasıdır*” (ÖZKAN, Y. İcra İflas Hukukunda İtirazın İptali Davası, 2004, s:6 vd.)

⁴ KURU, B. İcra ve İflas Hukuku(Ders Kitabı), 2016, s:114 – KURU, B. a.g.e., C:1, s:280 – KURU, B./ARSLAN, R./YILMAZ, E. İcra ve İflas Hukuku Ders Kitabı, 27. Baskı, 2013, s:162 – ARSLAN, V./YILMAZ,E./AYVAZ, S.T. İcra ve İflas Hukuku, 2016, s:164 – ULUKAPI,Ö. İcra ve İflas Hukuku, 2015, s:110– BERKİN, N. age. s:421 – POSTACIOĞLU, İ. age. s:180 – YILMAZ, E. İtirazın İptali Davasının Hukuki Niteliği (Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan, 2009, s:615)

⁵ ÇAĞA, T. Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:25 – ÇAĞA, T. Yine Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1979, C:X, S:2, s:374) – Aynı görüşte: OKÇUOĞLU, Y. HGK. 21.11.1979 T. 1977-4-933/1378’in karşı oy yazısı; OKÇUOĞLU, Y. Yargıtay Kararları ve Karşı oylarım, 1991, s:408 vd.

⁶ Bu görüşlerin yanında doktrinde ayrıca, itirazın iptali davasının “*eda ve tesbit isteklerinden meydana gelen karma dava şeklinde nevi şahsına münhasır bir dava olduğu*” (ERİŞ, G. Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar, (ABD. 1977/5, s:828 vd.); “*ne bir tesbit davası ve ne de davası olmayıp, bu davanın tesbit ve eda isteklerinden meydana gelen takip hukukuna özgü bir tahsil davası olduğu*” (DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:83); “*takip prosedürü içinde açılan ve takip hukukuna özgü bir takım sonuçlar doğuran bir alacak (eda) davası olduğu*” (ÖZKAN, Y. age. s:31 vd.) “*İcra Hukukuna özgü bir dava olduğu*” (PEKCANITEZ, H./ATALAY, O./ÖZKAN, M.S./ÖZEKES, M. İcra ve İflas Hukuku, 11.Bası, 2013, s:199); “*İtirazın iptali davası, icra hukukunun kendine özgü kurallarıyla sıkı sıkıya bağlı, kendine özgü bir davadır.*” (KARSLI, A. Medeni Muhakeme Hukuku, 3. Bası, 2012, s:712) ileri sürülmüştür...

cağının tesbiti istemini de içereceği, bu nedenle, itirazın iptali davasının eda davası niteliğinde sayılması gerektiği” şeklinde eleştirilmiş daha sonra da; “itirazın iptali davasının mevzuu evvelemirde, ödeme emriyle istenilen alacağın hüküm altına alınması olacaktır. Alacağın varlığını ortaya koyacak dava, t e s b i t d a v a s ı olduğu kadar a l a c a ğ ı n t a h s i l i d a v a s ı olabilecektir” denilmiştir.⁸

Yargıtay; önceleri bazı kararlarında⁹ bu davayı “tesbit davası” olarak nitelerken bazı kararlarında¹⁰ “ödetme davasının bir hakkın varlığının saptanmasını da içereceğini” başka bir deyişle “dava dilekçesinde itirazın iptali veya kaldırılması kelimeleri geçmese dahi, alacağın varlığının isbatı suretiyle itirazın iptali isteminin, alacağın tahsili hakkındaki davanın kapsamı içinde bulunmakta olduğunu” belirtmiştir. Daha sonra ise **yüksek mahkeme** -bu davanın ‘tesbit davası’ niteliğinde olduğu görüşünden hareket ederek- “mahkemenin ‘itirazın iptali davası’ sonucunda yalnızca ‘itirazın iptaline’ (ve ‘takibin devamına’) ve istek varsa ‘icra inkâr tazminatının tahsiline’ (ve ‘yargılama giderleri’nin davalı (borçlu)dan tahsiline” ş e k l i n d e karar verebileceğini, (yoksa “itirazın iptali davası” sonucunda ‘tahsil kararı’ verilemeyeceğini yani ‘alacağın tahsiline’ ş e k l i n d e karar verilemeyeceğini)”¹¹ belirtmeye başlamıştır...

Bu davanın bir “e d a d a v a s ı” veya “t e s b i t d a v a s ı” sayılmasından farklı sonuçlar doğar. Bu dava bir “eda davası” (normal bir “alacak davası”) olarak nitelendirilirse;

A)Yakın zamana kadar;

a- Eğer mahkeme, “itirazın iptali davası” sonucunda “itirazın iptaline ve TL. alacağın davalıdan tahsiline” ş e k l i n d e karar vermişse, davacı-alacaklı bu ilâmı iki şekilde icraya koyabiliyordu:

aa) Dilerse, elindeki, ilâma dayanarak -ilâmın kesinleşmesini beklemeden¹² borçlu hakkında yeni bir takip (i l â m l ı t a k i p) açar ve borçluya bir “icra emri” gönderiyordu.

⁷ **POSTACIOĞLU, İ.** İcrada İnkâr Tazminatı Üzerine Düşünceler ve Bazı İhtilafli Noktalar (BATİDER, 1978, C:IX, s:4, s:964 vd.)

⁸ **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:180

⁹ Bknz: 11. HD. 14.3.1972 T. 1174/1203 (www.e-uyar.com)

¹⁰ Bknz: HGK. 26.9.1980 T. 11-2004/2181; 21.11.1979 T. 4-993/1378; 4. HD. 26.12.1970 T. 8715/9875 (www.e-uyar.com)

¹¹ Bknz: 11. HD. 5.4.2004 T. 9065/3572; 19. HD. 19.3.2004 T. 4746/3086; 13. HD. 21.4.2003 T. 1529/4743 vb. (www.e-uyar.com)

¹² Bknz: 12. HD. 27.5.2004 T. 9686/13482; 9.10.2003 T. 15660/1958; 6.10.1997 T. 9362/10508 (www.e-uyar.com)

bb) Dilerse, elindeki ilâmı, -ilâmın kesinleşmesini beklemeden¹³ borçlunun itirazı ile durmuş olan ilâm sız takip dosyasına koyarak, takibe devam edebiliyordu.

Uygulamada önem taşıyan şu hususu da belirtelim ki, alacaklının ikinci şıkkı tercih etmesi halinde, elindeki mahkeme ilâmında yazılı olan “% 20 icra inkâr tazminatı” ve “yargılama giderleri” için, borçluya -o dosyadan- bir “icra emri” göndertmesi gerekir.¹⁴

Uygulamada yakın zamana kadar alacaklı, “itirazın iptali davası” sonucunda aldığı bu tür ilâm ile, “eski -ilamsız- takibe devam etmek” ya da “yeni bir ilamlı takipte bulunmak” konusunda tercih hakkına (seçeneğine) sahip bulunmaktayken¹⁵ ilamlı takiplere ilişkin uyuşmazlıkları temyizden incelemeye başlamış olan **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi** “*itirazın iptali ilamından kaynaklanan -‘icra inkar tazminatı, ‘yargılama gideri’, ‘avukatlık ücreti’ ve ‘harç’ alacağı gibi- alacak kalemlerinin ayrı bir takibe konu edilebileceği*” yönündeki **12. Hukuk Dairesinin** aynı doğrultudaki içtihadından dönerek¹⁶ “*itirazın iptali ilamlarının ayrı takip konusu yapılamayacağını ve mutlaka itiraz ile durmuş olan önceki icra dosyasına ibraz edilerek infazının sağlanması gerekeceğini*” belirtmeye başlamıştır.

b- Eğer mahkeme “itirazın iptali davası” sonucunda yalnız “*itirazın iptaline*” karar vermekle yetinmiş ve ayrıca “**...TL. alacağın davadan tahsiline...**” şeklinde karar vermemişse, davacı-alacaklı, bu ilâmı -ilâmın kesinleşmesini beklemeden¹⁷ yalnız itiraz ile durmuş olan ilamsız takip dosyasına koyarak, takibe devam edilmesini isteyebileceği gibi, bu ilâmı ayrı takip konusu da yapabiliyordu.

Sadece “itirazın iptaline” ilişkin ilamda yer alan *yargılama giderleri, vekalet ücreti ve tazminata* ilişkin hüküm -ilâm kesinleşmeden- aynı takip dosyasına konularak -ve borçluya “icra emri” gönderilerek- icraya verilebilir.¹⁸

Ancak hemen belirtelim ki, mahkemece yüksek mahkemenin görüşüne rağmen, “itirazın iptali davası” sonucunda hem “*itirazın iptali-*

¹³ Bknz: Yuk. dipn. 12

¹⁴ Karş: ÇAĞA, T. agm. s:30, dipn. 27

¹⁵ **KURU, B.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası (Ad. D. 1961/7-8, s:682 vd.) – **KURU, B.** age. C:1, s:300

¹⁶ Bknz: 8. HD. 13.01.2014 T. 12873/62 (www.e-uyar.com)

¹⁷ Bknz: 12. HD. 27.05.2004 T. 9686/13482; 09.10.2003 T. 15660/1958 (www.e-uyar.com)

¹⁸ Aynı görüşte: ÇAĞA, T. agm., s:30, dipn. 27 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:293

ne” ve hem de “*alacağın tahsiline*” karar verilmiş ve bu karar Yargıtay’ca her nasılsa onanmış veya temyizi kabil olmadığı için, temyiz edilemeden kesinleşmişse, o zaman davacı-alacaklı, bu ilâmı dilerse “ayrı bir ilamlı takip” şeklinde icraya koyar, dilerse önceki itirazla durmuş olan ilamsız takip dosyasına koyarak, durmuş olan takibin devam etmesini sağlayabiliyordu.¹⁹

Alacaklının “yeni bir ilamlı takipte bulunmak” yerine “eski -ilamsız- takibe” devam etmek istemesi, kendisinin daha yararınadır. Gerçekten:

- Alacaklının “eski takibe devam etmesi” kendisi için daha az giderli olur. Böylece alacaklı, icra dairesine yeniden “başvurma harcı” ve “icra emrinin tebliği” giderini vermekten kurtulmuş olur. Gerçi bu harç ve giderler takip sonucunda, borçludan alınacak ve alacaklıya ödenecektir. Ancak, alacaklı hiç olmazsa baştan böyle bir harcamada bulunmaktan kurtulmuş olur. Ayrıca, alacaklı, önceki ilamlı takibi bırakarak yeni bir takip dosyası açtığı takdirde, önceki ilamsız takip sırasında ödediği “başvurma harcı”, “peşin harç” ve “tebliğ giderleri” ni -yeni takipte- borçludan alamayacaktır.

- Alacaklı, elindeki ilâmı -kesinleşmesini beklemeden-²⁰ takip dosyasına koyarak, hemen haciz isteminde bulunabilir.

B- Şimdi ise; itirazın iptaline ilişkin ilâmın mutlaka önceki icra dosyasına konularak takibe o icra dosyasından devam edilmesi istenmektedir. Yakın zamana kadar ilamlı takipler konusundaki uyumsuzluklar hakkında verilen kararları temyizen incelemiş olan **Yargıtay 12.**

¹⁹ Bu nedenle, “itirazın iptali davası sonucunda, alacaklının mahkemeden alacağı ilâmı yeniden icraya koyarak borçlusuna icra emri tebliğ ettireceği ve takibe ilamlı takip olarak devam edeceği ve başkaca bir seçeneğe sahip bulunmadığı” görüşünde (**GÜRSEL, N.** Borçlunun İtirazı Üzerine Alacaklının Mahkemeye Müracaatı ve Mahkemeden Alacağı Kararın İnfaz Şekli (ABD. 1958/3, s:132) – **GÜRSEL, N.** İcra ve İflas Kanunu Tatbikatı, 1958, s:64 – **YUNUSOĞLU, T.** Adi Senetler ve Kambiyo Senetleri Hakkında Yeni İcra ve İflas Kanunu Tadilatının Getirdiği Yenilikler (İBD. 1965/4-5-6, s:134) – **KİRAZ, T.Ö.** Yargı Kararları İle Birlikte İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması (İİK.md. 68-70), 4. Baskı, 2013, s:109 vd.– **ÇAVDAR, S.** İtirazın İptali, Borçtan Kurtulma, Menfi Tespit ve İstirdat Davaları, 2007, s:30 vd. – **COŞKUN, M.** İtirazın İptali, Menfi Tespit ve İstirdat, Tasarrufun İptali, İflas ve İflasın Erteleme, Sıra Cetveline İtiraz Davaları, 2014, s: 25 vd.

²⁰ Bknz: 12. HD. 27.05.2004 T. 9686/13482; 19.10.2003 T. 15660/1958 (www.e-uyar.com)

Hukuk Dairesi²¹ “itirazın iptali ilamında yer alan ‘*inkar tazminatı*’, ‘*ilam harcı*’, ‘*dava masrafı*’ ve ‘*vekalet ücreti*’nin ilgili icra dosyasına itirazın iptaline ilişkin ilamın ibrazı suretiyle talep edilebileceği gibi, ayrı bir takip konusu da yapılabileceğini” belirtmişken, bugün aynı uyuşmazlıklar hakkında verilen kararları temyizen incelemekte olan **Yargıtay 8. Hukuk Dairesi**²², 12. Hukuk Dairesi’nin bu uygulamasını terk ederek “*itirazın iptali ilamı üzerine yeni takip açılmasının usul ekonomisi ilkesine ters düşeceğini ve uygulamada iş yoğunluğuna da neden olacağını*” belirterek “*itirazın iptali ilamından kaynaklanan -‘icra inkar tazminatı, ‘yargılama gideri’, ‘avukatlık ücreti’ ve ‘harç’ gibi- alacak kalemlerinin ayrı bir takibe konu yapılamayacağını, itirazın iptali ilamının ancak itiraz ile durmuş olan icra dosyasına ibraz edilerek bu alacak kalemlerinin borçluya “icra emri” gönderilerek tahsili yoluna gidilmesi gerekeceğini*” belirtmiştir...

II- İtirazın iptal davasının koşulları: İtirazın iptali davası açılabilmesi için (ve bu dava “itiraz üzerine duran icra takibinin devamına sağlamak” amacını güttüğünden);²³

a) *Yetkili icra dairesinde yapılmış geçerli bir ilamsız icra takibi bulunmalıdır.*

İtirazın iptal davası, icra takibi ile bağlantılı olduğundan, davalı aleyhine yapılmış geçerli bir icra takibi bulunmadıkça, itirazın iptali davası dinlenmez.²⁴

Yetkili icra dairesinde yapılmış usulüne uygun bir icra takibi bulunmadıkça, itirazın iptali davası açılmaz.²⁵

Eğer, icra mahkemesince “*ödeme emrinin iptaline*”²⁶ ya da “*icra takibinin iptaline*” karar verilmişse, iptal davası konusuz kalır.

b) *Borçlu tarafından süresi içinde yapılmış -ve hakkındaki takibi durdurmuş olan- geçerli bir itiraz bulunmalıdır.*²⁷

²¹ Bknz: 12. HD. 1.6.2004 T. 10325/13935; 27.5.2004 T. 9686/13482; 5.3.2004 T. 28124/5100; 30.10.2003 T. 19332/21216; 16.12.1998 T. 14029/14573 vb. (www.e-uyar.com)

²² Bknz: 8. HD. 13.01.2014 T. 12873/62 (www.e-uyar.com)

²³ Bknz: 19. HD. 25.09.2012 T. 6066/13541 (www.e-uyar.com)

²⁴ Bknz: HGK. 03.05.2006 T. 19-260/251; 19. HD. 7.3.2003 T. 185/1932; 5.10.2001 T. 5493/6187; 26.4.1994 T. 4219/4183 vb. (www.e-uyar.com)

²⁵ Bknz: 19. HD. 23.2.2004 T. 3744/1580; 1.12.2003 T. 10442/11992; 18.2.2003 T. 9373/1196 vb. (www.e-uyar.com)

²⁶ Bknz: 19. HD. 19.12.2005 T. 2369/12736 (www.e-uyar.com)

²⁷ Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 6252/739 (www.e-uyar.com)

Borçlu tarafından süresinden sonra ödeme emrine itiraz edilmiş olduğu için²⁸ ya da süresi içinde olmakla beraber yanlış (yetkisiz/görevsiz) yere itiraz edildiği için takip kesinleşmişse veya takip, borçlunun itirazı nedeniyle değil de icra mahkemesinin kararıyla durdurulmuşsa²⁹ bu gibi durumlarda itirazın iptali davası açmakta hukuki yarar bulunmayacaktır.^{30 31}

c) *Alacaklı tarafından, borçlunun itirazının kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde itirazın iptali davasının açılmış olması gerekir.*

Alacaklının, “itirazın kendisine tebliğinden itibaren” (İİK. mad.

67/I, c:1) b i r y ı l i ç i n d e, borçlunun itiraz ettiği alacağının tespiti ve itirazın iptali dileğiyle açtığı dava “*itirazın iptali*” davası niteliğini taşır.

Bu davanın açılabilirdiği, “bir yıllık süre” h a k d ü ş ü r ü c ü s ü r e’dir.³²

Görüldüğü gibi bir yıllık dava açma süresinin başlangıcı, “itirazın alacaklıya tebliğ tarihi”dir.³³ Şu halde; borçlunun itirazı, alacaklıya tebliğ edilmemişse, bir yıllık dava açma süresi işlemeye başlamayacaktır.^{34 35}

²⁸ Bknz: 11. HD. 23.6.2003 T. 1117/6719; 13.9.1999 T. 4820/6640; 1.3.1999 T. 9694/1620 (www.e-uyar.com)

²⁹ Bknz: 13. HD. 10.2.1998 T. 792/1150 (www.e-uyar.com)

³⁰ Aynı görüşte: **KURU, B.** age, C:1, s:302 – **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, 2001, C:1, s:890 – **UMAR, B.** Eser Tahlili (İHFM. 1968/3-4, No:12) – **UMAR, B.** Medeni Yargılama ve İcra ve İflas Hukukunun Uygulama Yönünden Önemli Bazı Sorunları (İzmir Bar. D. 1983/2, s:49 vd.) – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:112;119;121

³¹ Aksi görüş: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:179 (Bu görüşe göre; “borçlunun itirazının müddetin geçmesinden veya diğer sıhhat şartlarını haiz olmamasından dolayı kabule şayan olmadığı hususu mahkemede ileri sürülemez. Kanunun bünyesi itirazın sıhhat şartlarını haiz olup olmadığının takdirini birinci derecede icra memuruna ve ikinci derecede olmak üzere icra mahkemesine bırakmaktadır. İcra hukuku normlarına göre halli icabeden bir meselede, mahkemenin selahiyet sahibi olması doğru olmaz”)

³² Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 10721/15333; 11.05.2010 T. 9333/5878; 15.02.2007 T. 7460/1339; 3. HD. 5.4.2004 T. 3692/3788; 11. HD. 14.6.1999 T. 3448/5280; 19. HD. 10.3.1997 T. 5716/2399 (www.e-uyar.com)

³³ Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 10721/15333; 03.10.2012 T. 8061/14161; 11.05.2010 T. 9333/5878; 15.02.2007 T. 7460/1339 (www.e-uyar.com)

³⁴ Bknz: 19. HD. 03.10.2012 T. 8061/14161; 02.07.2012 T. 5367/11007; 28.3.2011 T. 23896/4098; 11. HD. 14.5.2004 T. 10892/543; 13. HD. 11.3.2002 T. 12218/2340 (www.e-uyar.com)

³⁵ 3222 sayılı Kanun ile -1985 yılında- İİK. mad. 62/II. maddesi değiştirilmeden önce; “*takibe itiraz eden borçlunun, itirazla birlikte, itirazın alacaklıya tebliği*

Borçlunun süresi içinde takibe yaptığı itiraz alacaklıya bildirilmez ve alacaklı bu durumu öğrenip, icra mahkemesinden “*itirazın kaldırılmasını*” talep eden fakat icra mahkemesince “itirazın kaldırılması talebinin reddine” karar verilmesi üzerine, “*kendisine henüz borçlunun itirazının tebliğ edilmediğini*” ileri sürerek mahkemede “itirazın iptali davası” açabilir mi? **Kanımızca**, alacaklının “itirazın kendisine tebliğ edilmediğini, dolayısıyla itirazın iptali davasını açma süresinin başlamadığını” ileri sürmesi “dürüstlük kuralı” (MK. mad. 2) ile bağdaşmaz.³⁶ **Yüksek mahkeme**³⁷ de aynı doğrultuda içtihatla bulunmuştur.

Ayrıca belirtelim ki, itirazın iptali davasını açma süresi, “itirazın alacaklıya tebliği” tarihinden itibaren işlemeye başlarsa da, alacaklı

masrafını da ödemesi” öngörülmüş ve bu masrafın itiraz süresi içinde verilmesi halinde “*itirazın geçersiz sayılacağı*” belirtilmişti. Böylece, bu dönemde; borçlunun itirazının mutlaka alacaklıya tebliği gerektiğinden, bu tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlayacak olan itirazın iptali davası açma süresi bakımından bir sorun ortaya çıkmıyordu. 3222 sayılı Kanundan sonra ise borçlunun “itirazının alacaklıya tebliği giderini de itiraz süresi içinde vermesi” zorunluluğu kaldırılmış olduğundan, itirazın iptali davasını açma süresinin başlaması, bu tebliğ giderinin verilmemiş olduğu durumlarda mümkün olmamaktaydı. Her ne kadar İİK. 59/I, c:21’de “alacaklı ...ayrıca takip talebinde bulunurken borçlunun 62. maddeye göre yapabileceği itirazın kendisine tebliğ masrafını da avans olarak peşin öder” denilmişse de, İİK. mad. 62/II’de “takibe itiraz edildiği **borçlunun yatırdığı** veya 59. maddeye göre **alacaklının yatırdığı** avanstan karşılanmak suretiyle üç gün içinde bir muhtıra ile alacaklıya tebliğe gönderilir” hükmüne yer verildiğinden u y g u l a m a d a “*takibe itiraz edildiği*” hususu, alacaklıya tebliğ edilmemekte, dolayısıyla “*itirazın iptali davasını açma süresi*” işlemeye başlamamaktaydı. İcra müdürü (yardımcısı), bu “tebliğ gideri”ni İİK. mad. 59/I, c:2 gereğince alacaklıdan isteyince alacaklı, bu gideri “İİK. mad. 62/II uyarınca borçludan talep etmesi gerektiğini” belirtmekte, borçludan İİK. mad. 62/II uyarınca isteyince de, borçlu “*bu gideri İİK. 59/I c:2 gereğince alacaklının vermesi gerektiğini*” bildirmekte ve tebliğ giderini vermekten kaçınmaktaydı. Yüksek mahkeme de; “*itiraz alacaklıya tebliğ edilmedikçe, itirazın iptali davasını açma süresinin işlemeye başlamayacağını*” belirttiğinden, dava açma süresi -itiraz alacaklıya tebliğ edilinceye kadar- borçlu aleyhine uzamaktaydı (**UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, 1990, s:210 vd.) Uygulamada karşılaşılan belirttiğimiz bu sakıncaların giderilmesi amacıyla, 4949 sayılı Kanun ile -2002 yılında- yapılan değişiklik sırasında, İİK. mad. 62/II’de yer alan “*borçlunun itirazının alacaklıya tebliği masrafını borçlunun da yatırmasına*” dair olan hüküm maddeden çıkarılarak, “*bu masrafın sadece -takip açarken- alacaklı tarafından yatırılması*” öngörülmüştür...

³⁶ **UYAR, T.** İtirazın İptali Davasını Açma Süresinin Başlangıcı “İİK. mad. 67/I” (İzmir Bar. D. Temmuz/2011, s:49-55)

³⁷ Bknz: 13.HD. 01.06.2009 T. 1440/8032; 19. HD. 01.04.2008 T. 9161/3271 (www.e-uyar.com)

henüz bu süre işlemeye başlamadan -yani; itirazın kendisine tebliğini beklemeden- önce de bu davayı açabilir.^{38 39}

Kanımızca, borçlunun ödeme emrine itiraz edip takibi durdurmasından sonra, icra mahkemesine başvurarak “*itirazın kaldırılması*”nı istemiş olan alacaklı -bu başvuru *dava* niteliğini taşımadığından ve icra mahkemesinin bu başvuru üzerine vereceği karar *kesin hüküm* (HMK. mad. 303) teşkil etmeyeceğinden- aynı zamanda -daha doğrusu İİK. mad. 67/I’deki 1 yıllık süre içinde- mahkemede “*itirazın iptali davası*” açabilir.⁴⁰

Yüksek mahkeme; “itirazın iptali” davasının a ç ı l m a s ü r e s i ile ilgili olarak;

-“*İtirazın kaldırılması talebi reddedilen alacaklının, borçlunun itirazının tebliğinden itibaren bir yıl içinde itirazın iptali davası açabileceğini*”⁴¹

-“*Davanın tamamen ıslahı halinde, ıslah olunan davanın ilk dava gününde açılmış sayılacağını ve hakedüşürücü sürenin bu tarihte kesilmiş olacağını*”⁴²

-“*Borçlunun -genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde- ödeme emrine itiraz etmesi üzerine, önce icra mahkemesine başvurarak ‘itirazın kaldırılmasını’ istemiş olan alacaklının, daha sonra bu talebinden vazgeçerek -ya da bu talebinin reddedilmesi üzerine- ‘itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde’ mahkemeye başvurarak ‘itirazın iptali’ davası açabileceğini*”⁴³

-“*İtirazın iptali davasının borçlunun itirazının alacaklıya tebliğinden itibaren bir yıl içinde açılması gerekirse de alacaklının itirazı daha önce öğrenmiş olması halinde, bu tarihten itibaren de bir yıl içinde itirazın iptali davası açılabilceğini*”⁴⁴

³⁸ KURU, B.age. C:1, s:260, 290, dipn. 28 – KURU, B. El Kitabı, s:254

³⁹ Bknz: 3. HD. 22.05.2006 T. 4427/6170; 7. HD. 28.02.2006 T. 614/509 (www.e-uyar.com)

⁴⁰ KURU, B. Hukuk Muhakemeleri Usulü, 6. Baskı, 2001, C:VI s:4223 – ÇİÇEK, H. Son Değişiklikler Çerçevesinde İcra Hukukunda İtirazın İptali Davası (Legal Huk. D. 2003/Kasım, s:2744 vd.)

⁴¹ Bknz: 3. HD. 03.05.2007 T. 7082/7199 (www.e-uyar.com)

⁴² Bknz: 3. HD. 8.7.2004 T. 7809/7800 (www.e-uyar.com)

⁴³ Bknz: 19. HD. 14.4.2004 T. 6648/4385; 30.5.2003 T. 4743/5799; 16.11.2000 T. 5554/7855; 18.9.2000 T. 3699/5800 vb. (www.e-uyar.com)

⁴⁴ Bknz: 19. HD. 14.1.2003 T. 8928/190; 26.2.1997 T. 828/1806; 7.6.1995 T. 8842/5045 (www.e-uyar.com)

-“İtirazın iptali davasının, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir yıl içinde açılması gerekeceği, davacı alacaklı-
nın, borçlunun itirazının kendisine tebliği giderini -takip açarken- icra dairesine vermemiş olmasının, bir yıllık sürenin işlemlerini engelleme-
yeceğini”⁴⁵

-“İcra müdürlüğü itiraz üzerine takibi durdurmamış olsa dahi itirazın iptali davasının, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir yıllık süre içinde açılması gerekeceğini”⁴⁶

-“Bir yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini, açılan davaya ‘alacak davası’ olarak bakılamayacağını”^{47 48}

-“İtirazın iptali davası ‘alacağın tahsili’ istemini de içerdiğinden borçlunun henüz ödeme emrine itirazı vaki olmadan açılmış olan itirazın iptali davasına ‘alacak davası’ olarak bakılıp sonuçlandırılması gerekeceğini”⁴⁹

-“Haksız fiilden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine itiraz üzerine de itirazın iptali davası açılabileceğini, bu nedenle mahkemece ‘haksız fiilde alacağın varlığı davası açılarak alacak kanıtlanmadan icra takibi yapılamayacağı’ gerekçesiyle açılan itirazın iptali davasının reddine karar verilemeyeceğini”⁵⁰

-“İcra takibinin yapıldığı icra dairesinin yetkisiz olduğunun anlaşılacak dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesi üzerine, bu icra dairesince usulüne uygun ödeme emri düzenlenip borçluya tebliğ edilmedikçe borçlunun daha önce yapmış olduğu itirazın iptali konusunda dava açılmayacağını”⁵¹

-“İcra mahkemesinin vermiş olduğu ‘görevsizlik kararı’ndan sonra alacaklının -İİK. 67’de öngörülen bir yıllık süre içinde- mahkemede ‘itirazın iptali davası açabileceğini”⁵²

belirtmiştir ...

⁴⁵ Bknz: 3. HD. 9.2.1999 T. 567/921 (www.e-uyar.com)

⁴⁶ Bknz: 19. HD. 24.4.1998 T. 1900/2793 (www.e-uyar.com)

⁴⁷ Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999 (www.e-uyar.com)

⁴⁸ Karş: 19. HD. 1.7.2004 T. 11126/7852; 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506 vb. (www.e-uyar.com)

⁴⁹ Bknz: 19. HD. 13.4.1997 T. 2001/4016 (www.e-uyar.com)

⁵⁰ Bknz: 19. HD. 21.10.1996 T. 1439/9327 (www.e-uyar.com)

⁵¹ Bknz: 19. HD. 20.11.1995 T. 10012/9953 (www.e-uyar.com)

⁵² Bknz: 19. HD. 23.6.1992 T. 2124/2866 (www.e-uyar.com)

III- İtirazı iptali davası, alacaklı tarafından, itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıllık süre geçtikten sonra açılmışsa -bizim de katıldığımız- **bir görüşe göre** bu dava “*tahsil davası*” kabul edilmeli ve dava sonunda -davacı haklı bulunursa- “*alacağın tahsiline*” karar verilmelidir.⁵³

Diğer bir görüşe göre ise; “itirazın tebliğinden itibaren bir yıllık süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davası reddedilmeli”dir.⁵⁴

Yüksek mahkemenin bu konudaki içtihatları ise birbiri ile çelişkilidir.⁵⁵

IV- İtirazın iptali davasının sonucunda, borçlunun haksızlığına karar verilirse **borçlu**, takibinde haksız ve kötüniyetli görülürse **alacaklı**, -diğer tarafın istemi üzerine- itiraz konusu alacağın %20’sinden az olmamak üzere tazminat ödemek zorunda bırakılır. Uygulamada “*icra inkâr tazminatı*” denilen ve gerek İsviçre hukukunda ve gerekse başka hukuk sistemlerinde bulunmayan bu durum, tamamıyla kendi buluşumuzun eseri olup, ilk kez 16.3.1928 tarih ve 1215 sayılı Kanunda yer almıştı.⁵⁶ Daha sonra bu düzenlemeye 1932 tarih ve 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununda yer verilmiştir...

Alacaklı lehine icra inkâr tazminatına hükmedilmesinin kabulünde kanun koyucunun güttüğü amaç, “*borçlunun borçlu olduğunu ve miktarını bildiği halde, borcunu inkâr ederek takibi uzatmasını ön-*

⁵³ **KURU, B.**, age. C:1, s: 291 – **POSTACIOĞLU, İ.**, a.g.e., 1982, s:182 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. (BATİDER, 1978, C: IX, S:4, s: 967) – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s: 123 vd. – **ÖZKAN, Y.** age. s:96 – **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İcra Tazminatı, 1995, (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), s:42 vd. – **BERKİN, N.** age. s:421 – **MUŞUL, T.** İcra ve İflâs Hukuku, 6. Baskı, 2013, C:1, s:414 vd.

⁵⁴ **ÇAĞA, T.** agm. (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:28) – **YÜKSEL, K.** İtirazın İptali ve Alacağın Tahsili Davalarının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçlar Bakımından Uygulamada Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:21) – **KARSLI, A.** Medeni Muhakeme Hukuku, s:712

⁵⁵ Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999 – 19. HD. 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506; 6.5.1996 T. 3250/433 – 11. HD. 15.03.1988 T. 7571/1612; 19. HD. 23.06.1997 T. 726/6478; 17.11.1997 T. 7730/8253; 11. HD. 08.03.1990 T. 1553/1898 (www.e-uyar.com)

⁵⁶ **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:953 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:183 – **ÇAĞA, T.** Yine “Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair” (BATİDER, 1979, C:X, S:2, s:371) – **KURU, B.** İcra İnkâr Tazminatı (Yargıtay 100. Yıl Dönümü Armağanı, 1968, s: 727

lemek”tir.⁵⁷ 538 sayılı Kanun ile 1965 yılında yapılan değişiklik sonucunda bu tazminata **borçlu lehine** de hükmedilmesi sağlanmıştır. Bunu sağlamaktaki maksat da, “*haksız ve kötüniyetle yapılacak icra takiplerinin önüne geçmek*”dir.⁵⁸

İcra inkar tazminatının *hukuki niteliği* konusunda **doktrinde** farklı görüşler ileri sürülmüştür.

Gerçekten bu tazminatın “*borçlar hukuku anlamında bir tazminat*”⁵⁹

BK. 105’de (şimdi; TBK. 122’de) düzenlenmiş olan munzam zarar karşılığı”⁶⁰ ve “*itirazın iptali davasına özgü, borçlunun haksız itirazlarda bulunmasını, alacaklının da haksız takipte bulunmasını önleyen bir tür yaptırım*”⁶¹ o l d u ğ u ifade edilmiştir... **Kanımızca** da, son görüş icra inkar tazminatının hukuki niteliğini daha isabetli ortaya koymaktadır... **Yüksek mahkeme**⁶² de içtihatlarında son görüşe katılmıştır...

⁵⁷ Bknz: 13. HD. 6.7.2004 T. 3627/10843; 28.1.2002 T. 12213/702; 19. HD. 1.3.2004 T. 1389/1891; 27.4.1999 T. 1448/2845; 3. HD. 10.2.1998 T. 272/1170; HGK. 9.10.1996 T. 19-391/671; TD. 14.3.1972 T. 11785/1204; 4. HD. 18.6.1968 T. 6253/5174; HGK. 13.12.1967 T. 41344/615 (www.e-uyar.com)

⁵⁸ Bu konuda ayrıca bknz: **SUNAR, G.** age. s:10

⁵⁹ **BELGESAY, M.R.** İcra ve İflas Kanunu Şerhi, 1954, s:137

⁶⁰ **OLGAÇ, S.** İcra-İflas, 1978, C:1, s:501

⁶¹ **KURU, B.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve İcra İnkâr Tazminatı (Ad. D. 1961/7-8, s:684, 692) – **KURU, B.** İcra İnkâr Tazminatı (Yargıtay 100. Yıldönümü Armağanı, 1968, s:762) – **KURU, B.** age. C:1, s:301 – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. C:9, S:4, s:951 – **DOMANIÇ, H.** Faizle Karşılanamayan Zararların Giderilmesini Sağlayan BK. 105 ve Diğer Hükümler, 1998, s:34 vd. – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:174 – **ÖZKAN, Y.** age. s:209 – **SUNAR, G.** age. s:14 – **YILMAZ, H.** İtirazın İptali Davası ve İcra İnkâr Tazminatı (ABD. 2003/3, s:20; Yarg. D. 2004/1-2, s: 48)

⁶² Bknz: 13. HD. 6.7.2004 T. 3627/10843; 28.1.2002 T. 12213/702; 3. HD. 10.2.1998 T. 272/1170 (www.e-uyar.com)

V- İcra inkâr tazminatının koşulları.^{63 64}

a) **İcra inkâr tazminatına, “itirazın iptali” için, -itirazın alacaklıya tebliği tarihinden itibaren- b i r y ı l ı ç i n d e, mahkemeye başvurulması halinde hükmedilir.** Bir yıllık süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasında (daha doğrusu normal alacak davasında) bu tazminata hükmedilemez.⁶⁵

Mahkemenin bu tazminata hükmedebilmesi için; alacaklının -önce icra mahkemesine başvurmadan- doğrudan doğruya mahkemeye başvurmuş olması gerekir mi? 4949 sayılı Kanun ile -30.7.2002 tarihinde İİK.’nun 67. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “*itirazın kaldırılması için icra mahkemesine gitmek istemeyen*” ibaresi madde metninden çıkarılarak, “itirazın kaldırılması” talebi reddedilen alacaklıya, “itirazın iptali davası” açama hakkı tanınmıştır.

Bu suretle, değişiklikten önce kimi Yargıtay daireleri arasında “itirazın kaldırılması için önce icra mahkemesine gitmiş olan alacaklının -bu talebinin reddedilmesinden sonra- bir yıllık süre içinde olmak koşulu ile “itirazın iptali davası” açıp açamayacağı konusunda mevcut olan görüş ayrılığına -bu durumda; “itirazın iptali davası da açılabilirceği” doğrultusunda- maddeye açıklık getirilerek son verilmiştir. Gerçekten, *Yargıtay 13. Hukuk Dairesi*⁶⁶ ve *Yargıtay 11. Hukuk Dairesi*⁶⁷;

⁶³ Ayrıntılı bilgi için bkz: **YILMAZ, E.** İcra Tazminatı (Haluk Konuralp Anısına Armağan, 2009, s:687 vd.) – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:183 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. s:951 vd. – **KURU, B.** İcra İnkâr Tazminatı (Yargıtay 100. Yıldönümü Armağanı, s:725 vd.) – **KARACA, A.** İcra İnkâr Tazminatı (Ad. D. 1953/4, s:374 vd.) – **ÇELENK, S.** İcra İnkâr Tazminatı (İçt. Notu, ABD. 1957/6, s:275) – **GÜÇLÜ, S.** İcra İnkâr Tazminatı (İçt. Notu, ABD. 1953/3, s:226) – **YAZMAN, İ.** İcra Tazminatı (İçt. Notu, Jurisdiction, 1948/12, s:118) – **ARPACI, A.** Borcu Likit Olmayan Borçlunun İtirazının İptali Davasında İcra İnkâr Tazminatına Mahkum Edilmesi Mümkün müdür? (Günümüzde Yargı Düny. 1980/52, s:22 vd.) – **ERİŞ, G.** agm.– **OKÇUOĞLU, Y.** İcra Hukukunda İtirazın İptali Davası ve İnkâr Tazminatı (Bursa Bar. D. 1980/11, s:10 vd.) – **ÇAĞA, T.** agm. s:21 vd., 369 vd. – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:176 vd. – **ÖZKAN, Y.** age. s:217 vd.

⁶⁴ “İtirazın iptali davası” sonucunda; davacı-alacaklı haklı bulunursa, lehine hükmedilecek tazminata *icra inkar tazminatı*, davalı-borçlu haklı bulunursa, lehine hükmedilecek tazminata da *kötüniyet tazminatı* ya da *haksız takip tazminatı* denilir...

⁶⁵ Bknz: 13. HD. 19.2.1981 T. 292/1131 (www.e-uyar.com)

⁶⁶ Bknz: 13 HD. 26.6.2003 T. 5764/8574; 23.6.2003 T. 3743/8165; 19.6.2003 T. 4629/8503; 12.5.2003 T. 5353/5856; 29.4.2003 T. 571/5325; 3.2.2003 T. 12743/1002; 14.2.2002 T. 11928/1587; 11.10.2001 T. 7778/9046 (www.e-uyar.com)

⁶⁷ Bknz: 11. HD. 6.6.1989 T. 972/348; 1.4.1987 T. 8126/191 (www.e-uyar.com)

*Yargıtay 4. Hukuk Dairesi*⁶⁸; *Yargıtay 9. Hukuk Dairesi*⁶⁹ “önce icra mahkemesine başvurarak ‘itirazın kaldırılması’ isteminde bulunmuş olan alacaklının -bu isteminin reddedilmesinden sonra- bir yıllık süre içerisinde mahkemeden ‘itirazın iptali’ni isteyemeyeceğini” belirtmişken, *Yargıtay 19. Hukuk Dairesi*⁷⁰ tamamen aksi görüşü benimseyerek “alacaklının bu durumda mahkemede itirazın iptali davası açabileceğini” belirtmişti.

Bu madde **doctrinde** de farklı şekilde yorumlanmıştı. Gerçekten *ilk önce itirazın kaldırılması yoluna başvuran ve fakat icra mahkemesince bu talebi reddedilen alacaklının da İİK. 67/T’deki bir yıllık süre içinde mahkemede itirazın iptali davası açabileceği*⁷¹ görüşü yanında “*itirazın kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyen ve fakat bu istemi reddedilen alacaklının artık İİK. 67 uyarınca itirazın iptalini isteyemeyeceği*⁷²” de ileri sürülmüştür...

Maddenin farklı yorumundan kaynaklanan bu görüş ayrılığına, bu konuda maddeye “*Takip talebine itiraz edilen alacaklı, itirazın tebliği tarihinden bir sene içinde mahkemeye başvurarak, genel hükümler dairesinde alacağının varlığını ispat suretiyle itirazın iptalini dava edebilir*” ş e k l i n d e açıklık getirilerek son verilmek istenmiştir.⁷³ Bu amaçla, maddenin önceki şeklinde madde metninde yer alan “*itirazın kaldırılması için mercie müracaat etmek istemeyen*” sözcükleri madde metninden çıkarılmıştır.

Maddede geçen “mahkeme” kavramına, “hukuk mahkemeleri” ile beraber “iş mahkemeleri” de girer. Başka bir deyişle bu tazminata, -diğer koşullar da gerçekleşince- iş mahkemeleri de hükmedebilir.⁷⁴

⁶⁸ Bknz: 4. HD. 7.10.1988 T. 5294/8651 (www.e-uyar.com)

⁶⁹ Bknz: 9. HD. 5.6.1987 T. 4855/5970 (www.e-uyar.com)

⁷⁰ Bknz: 19. HD. 13.10.1994 T. 9259/9330; 10.10.1994 T. 9293/9164 (www.e-uyar.com)

⁷¹ Bknz: **KURU, B.** age. C:1, s:281, dipn. 6 – **KURU, B.** El Kitabı, s:249 – **UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 1990, s:213

⁷² Bknz: **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:178, dipn. 1; s:189 – **BERKİN, N.** age. s:420 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** İcra Hukukunun Esasları, 2004, 8.Bası, s:135 – **DEY-NEKLİ, A./KISA, S.** age. s:187 – **YAVUZ, N.** age. s:40

⁷³ **UYAR, T.** 4949 sayılı 17.7.2003 tarihli ve 5092 sayılı 12.2.2004 tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”ların Getirdiği Yenilikler (Manisa Bar. D. 2004/3 sayısı eki) – **UYAR, T.** 4949 sayılı ve 17.7.2003 tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un Getirdiği Yenilikler (Tür. Bar. Bir. D. Kasım/Aralık, 2003, s:169 vd.)

⁷⁴ Bknz: 9. HD. 16.2.1987 T. 1370/1743; HGK. 6.4.1983 T. 10-3331/348 (www.e-uyar.com)

Alacaklı (kiralayan), kira alacağından dolayı yaptığı icra takibine itiraz eden kiracısı hakkında, “itirazın iptali”, “takibin devamı”, “temerrüt nedeniyle tahliye” istemiyle -sulh hukuk mahkemesinde- dava açabilir...⁷⁵

b) İcra inkâr tazminatına ancak, borçlu hakkında geçerli bir ilamsız icra takibi yapılmışsa hükmedilir.

İnkâr tazminatına, ancak para alacaklarından dolayı ilamsız icra -yani; genel haciz, temerrüt nedeniyle kira alacağına dayalı tahliye, rehnin paraya çevrilmesi takiplerinde hükmedilir.

Bu nedenle, “ayın istemlerinde” inkâr tazminatına hükmedilemez. Ortada geçerli bir icra takibinin bulunmadığını -ödeme emrinin⁷⁶ (ya da icra takibinin) icra mahkemesi tarafından iptal edilmiş olduğu, dava konusu icra takibinin davalı hakkında verilmiş olan iflas kararının kesinleşmesi nedeniyle düşmüş olduğu⁷⁷ durumlarda, itirazın iptali davası sonucunda inkar tazminatına hükmedilemez....

Borçludaki para alacağının, 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre tahsilinin gerektiği durumlarda, -hatalı olarak- icra dairesinde takip yapılmış, borçlunun itirazı üzerine takip durmuşsa, alacaklı, mahkemede “itirazın iptali” davası açarak, inkâr tazminatına hükmedilmesini isteyemez. Örneğin; 4081 sayılı Kanun gereğince, koruma meclisince verilen para cezasına ilişkin kararlar 6183 sayılı Kanun hükümlerine göre yerine getirileceğinden, bu konuda icra takibi yapılıp, borçlunun itirazı üzerine “itirazın iptali davası” açılmaz.⁷⁸

c) Borçlunun süresi içinde icra dairesine itiraz ederek durduğu takiplerle⁷⁹ ilgili itirazın iptali davası sonucunda, inkâr tazminatına hükmedilebilir. Borçlu, süresi içinde icra takibine itiraz etmemiş veya süresinden sonra itiraz ettiği için (ilamsız) icra takibi kesinleşmişse,⁸⁰ alacaklı takibin devamını isteyebileceğinden, bu yolu izlemeyerek hukukî yararı bulunmadığı halde “itirazın iptali” davası açan alacaklının bu davasının reddi gerekir. Alacaklının, böyle bir davada ayrıca inkar tazminatı da istemesi (ve alacaklı lehine inkar taz-

⁷⁵ Bknz: 6. HD. 27.11.1986 T. 9166/13592 (www.e-uyar.com)

⁷⁶ Bknz: 19. HD. 19.12.2005 T. 2369/12736; 5.3.1999 T. 6960/1374 (www.e-uyar.com)

⁷⁷ Bknz: 19. HD. 27.11.1997 T. 7626/10087; 29.5.1997 T. 1924/5543 (www.e-uyar.com)

⁷⁸ Bknz: 3. HD. 4.12.1989 T. 2186/9199 (www.e-uyar.com)

⁷⁹ Bknz: 19. HD. 1.2.2001 T. 6152/739 (www.e-uyar.com)

⁸⁰ Bknz: 11. HD. 23.6.2003 T. 1117/6719; 13.9.1999 T. 4820/6640; 1.3.1999 T. 9694/1620 (www.e-uyar.com)

minatına hükmedilmesi) mümkün değildir. Keza, takip borçlunun itirazı nedeniyle (sonucunda) değil de, icra mahkemesinin kararıyla durdurulmuşsa⁸¹, itirazın iptali davası açmakta hukuki yarar bulunmadığından, mahkemece icra inkar tazminatına da hükmedilemez...

d) İnkâr tazminatına hükmedebilmek için, alacaklının dava dilekçesinde⁸² (borçlunun ise; cevap dilekçesinde)⁸³ bu konuda istekte bulunmuş olması gerekir.

Yani, mahkeme, istem olmadan kendiliğinden inkâr tazminatına hükmedemez. Ancak, taraflarca “dava dilekçesi” ya da “cevap dilekçesi”nden sonra -örneğin; son istek ve savunmaların bildirilmesi sırasında- bu isteğin ileri sürülmesi halinde, bu istek “iddia (ve savunmanın) genişletildiği itirazı” ile karşılaşmadıkça mahkemece; icra inkâr tazminatına hükmedilebilir.⁸⁴

Alacaklı “dava dilekçesi”nde inkar tazminatı istememişse ve daha sonra -yargılama sırasında- ileri sürdüğü inkar tazminatı isteğine davalı-borçlu muvafakat etmemişse -daha doğrusu, davalı borçlu iddianın genişletilmesi itirazında bulunmuşsa- davacı alacaklı *islah* yoluna başvurarak, lehine inkar tazminatına hükmedilmesini isteyebilir.

Yargıtay’ımızın bu konuya ilişkin kararları da birbiri ile çelişkilidir. Gerçekten, **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu** -19.4.1995 T. 12-296/404 sayılı kararında - “*icra inkar tazminatı talep edebilmek için kanunda bir süre öngörülmediğinden, bu talebin yargılamanın her aşamasında -‘iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağı’na tabi olmadan- ileri sürülebileceği*”ni belirtmişken; bu karardan sonra kimi **Yargıtay Daireleri**⁸⁵ -bu karara rağmen- “*dava (cevap) dilekçesinde ileri sürülmeyen inkar tazminatı talebinin daha sonra ileri sürülmesinin, iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağına tabi olduğunu*” -**kanımızca** da doğru olarak⁸⁶- ısrarla belirtmeye devam etmişlerdir...

⁸¹ Bknz: 13. HD. 10.2.1998 T. 792/1150 (www.e-uyar.com)

⁸² Bknz: 19. HD. 15.6.1994 T. 6338/6181 (www.e-uyar.com)

⁸³ Bknz: 19. HD. 23.5.2000 T. 1877/3929; 9.6.1994 T. 5621/5970; 11. HD. 25.12.1985 T. 7081/7378 (www.e-uyar.com)

⁸⁴ Aynı görüşte: **ÖZKAN, Y.** age. s:231

⁸⁵ Bknz: 11. HD. 1.10.1998 T. 4447/6029; 5.3.1998 T. 1364/1447; 19. HD. 13.4.1999 T. 1447/2429; 4.10.1996 T. 863/8621; 13.9.1996 T. 11656/7740; 13. HD. 17.10.1994 T. 7141/8768 (www.e-uyar.com)

⁸⁶ Aynı görüşte: **KURU, B.** age. C:1, s:304, 374, 381 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:110 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:189 – **KOSTAKOĞLU, C.** Banka Kredileri, Tüketici ve Konut Kredileri ile Kredi Kartlarından Doğan Uyuşmazlıklar “İtirazın İptali ve Menfî Tespit Davaları”, 8. Baskı, 2016, s:636,638 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:228, 23 – **SUNAR, G.** İcra Hukukunda İcra Taz-

Ayrıca belirtelim ki; 6100 sayılı yeni HMK. mad. 141 uyarınca; *dilekçeler aşamasında (yeni; davacı 'dava dilekçesinde' veya 'cevaba cevap dilekçesinde', davalı ise 'cevap dilekçesinde' veya 'ikinci cevap dilekçesinde' -karşı tarafın rızasına gerek kalmadan- tazminat talep edebilir. Dilekçe aşamasında, tazminat talep etmemiş olan davacı ve davalı 'ön inceleme' aşamasında da tazminat talep edebilir. Eğer bu aşamada da tazminat talep edilmemişse, bundan sonra ancak 'karşı tarafın açık muvafatı' veya 'ıslah' yoluyla tazminat talep edebilir...⁸⁷*

İnkâr tazminatına ancak "itirazın iptali davası" içinde (bu davanın sonucunda) hükmedilir. Bu nedenle, inkâr tazminatı yalnız başına -ne açılmış itirazın iptali davası devam ederken⁸⁸ ve ne de itirazın iptali davası sonuçlandıktan sonra-^{89 90} dava konusu edilemez.

e) İnkâr tazminatına hükmedilebilmesi için dava dilekçesinde açıkça "itirazın iptali" istenmiş olmalı mıdır?

"İcra inkar tazminatı"na ancak "itirazın iptali davası"nda hükmedilebildiğinden -"tahsil (alacak) davası"nda bu tazminata hükmedilemeyeceğinden- davacı-alacaklının açtığı davanın "itirazın iptali davası" olarak nitelendirildiği durumlarda -yani; davayı kazanması halinde lehine %20 tazminata hükmedilmesini isteyerek ve davayı kaybetmesi halinde, davalı tarafa %20 tazminat ödemeyi göze alarak açtığı davalarda- inkar tazminatına hükmedilebilir.

Davacı-alacaklı, borçlunun itirazın kendisine tebliğinden itibaren 1 yıl içinde -ve özellikle; borçlunun itirazının haksızlığını ve kendi alacağının varlığını ispat edebilecek "senet, yazılı delil başlangıcı, ticari defter kayıtları gibi" kanıtlara sahip olmadığı, alacağının varlığını karşı tarafın ticari defter kayıtları ile, yemin ile kanıtlamayı düşündüğü durumlarda- davayı kaybetmesi halinde karşı tarafa -yargılama giderleri ve vekalet ücreti dışında- ayrıca %20 tazminat ödemeyi de göze alamayarak "itirazın iptali davası" yerine "tahsil (normal alacak) davası" açmayı isteyebilir. Bu nedenle, açtığı davanın açıkça "itirazın iptali davası" olmayıp "tahsil (normal alacak) davası" olduğunu dava

minatı (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi), 1995, s:45 – ÖZKAN, Y. age. s:232 – MUŞUL, T. age. C:1, s:411 vd.

⁸⁷ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:228

⁸⁸ Karş: ERİŞ, G. agm. s:837

⁸⁹ KURU, B. age. s:304 – SUNAR, G. age. s:46 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:228 – MUŞUL, T. age. C:1, s:415 – YAVUZ, N. age. s:114 – ÖZKAN, Y. age. s:234

⁹⁰ Bknz: 11. HD. 25.5.1992 T. 8526/7091; 4. HD. 9.5.1966 T. 5587/5445 (www.e-uyar.com)

dilekçesinde belirtebilir. Bu gibi durumlarda, mahkemece dava sonunda haklı çıkan taraf lehine ayrıca %20 tazminata hükmedilemez.

Davacı bu şekilde, dava dilekçesinde açıkça, açtığı davanın (gerçek iradesinin) “itirazın iptali davası” ya da “tahsil (normal alacak davası)” olduğunu belirtmeksizin sadece “inkar tazminatı” istediğini belirtmekle yetinmiş veya dilekçesinde hem “inkar tazminatı” (ve itirazın iptali) talebine ve hem de “alacağın tahsili” (ödetilmesi) talebine yer vermişse mahkemece ne şekilde karar verilecektir? Daha açık bir ifadeyle bu durumda, açılan dava “itirazın iptali davası” olarak mı yoksa “tahsil (alacak davası)” olarak mı nitelendirilecektir?

Doktrinde kimi hukukçular, açılan davanın açıkça “*itirazın iptali davası*” olduğu belirtilmemiş dahi olsa, dava dilekçesinde “*inkâr tazminatı*”nın da istenmiş olması halinde mahkemenin, davayı “*itirazın iptali davası*” olarak niteleyip, inkâr tazminatına hükmetmesi gerektiğini,⁹¹ dava dilekçesinde hem “*itirazın iptali (ve inkâr tazminatı)*” talebi ve hem de “*alacağın tahsili (ödetilmesi)*” talebinin yer alabileceği, bu durumda da, inkâr tazminatına hükmedilmesi gerekeceğini⁹² belirtirken, **kimi hukukçular**⁹³ da (*dava dilekçesinde mutlaka itirazın iptalinin istenmiş olması gerektiğini, aksi taktirde inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini, davacının ayrıca alacağın tahsilini istemiş olması halinde isteğinin hangisi olduğu hususunun davacıya açıklattırılması gerektiğini*) belirtmişlerdir.

Yargıtay’ın -çeşitli Daireleri’nin- bu konu ile ilgili kararları farklıdır. Gerçekten; **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**⁹⁴ (ve **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**⁹⁵) (*dava dilekçesinde hem ‘alacak’ hem de ‘itirazın iptali’ istenmiş olması halinde, mahkemece davacıya açtığı davanın ‘alacak davası’ mı ‘itirazın iptali davası’ mı olduğu hususunun açıklattırılması gerekeceğini, her iki istek hakkında yani ‘hem alacağın tahsiline ve hem de itirazın iptaline’ karar verilemeyeceğini*) belirtmişken, **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi** kimi kararlarında⁹⁶ “*dava dilekçesinde ‘alacağın tahsili’ ile birlikte ‘icra inkar tazminatı’ da is-*

⁹¹ KURU, B. age. C:1, s:302

⁹² KURU, B. age. C:1, s:285 – POSTACIOĞLU, İ. age. s:180 vd. – POSTACIOĞLU, İ. agm. s:23 vd.

⁹³ Aynı görüşte: ÇAĞA, T. Ödeme Emrine İtirazın İptaline Dair (BATİDER, 1976, C:8, S:3, s:23)

⁹⁴ Bknz: 19. HD. 14.11.2012 T. 10609/16782; 20.5.1997 T. 3711/5187; 24.3.1997 T. 8518/2980; 1.7.1996 T. 9742/6895 vb. (www.e-uyar.com)

⁹⁵ Bknz: 11. HD. 1.7.2004 T. 13075/7384; 26.4.2001 T. 1454/3591 (www.e-uyar.com)

⁹⁶ Bknz: 15. HD. 30.5.1994 T. 2243/3391 (www.e-uyar.com)

tenmiş olması halinde, ‘itirazın iptali’nin de talep edilmiş sayılacağını ve davacı yararına asıl alacak miktarı üzerinden ‘icra inkar tazminatı’na hükmedilmesi gerekeceğini” belirtmiş ve kimi kararlarında da⁹⁷ Yargıtay 19. Hukuk Dairesi’nin kararlarındaki görüşü benimsemiştir.

f) Alacaklı yararına icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için, “borçlunun itirazının haksızlığına” karar vermiş olması gerekir. Alacaklının davasını kazanması, mutlaka “borçlunun itirazının haksızlığını” ortaya koymaz. Bu nedenle, itirazın ne zaman h a k l ı ve ne zaman h a k s ı z sayılması gerektiğinin belirlenmesi, bunun ölçülerinin belirtilmesi gerekir.

Doktrinde⁹⁸ borçlunun, likit bir alacağa itirazının, bu alacak senede bağlanmamış bile olsa, “haksız” sayılacağı belirtilmiştir. Miktarı belirli ya da belirlenebilir olan ve bunun için mahkeme kararına gerek göstermeyen alacak, l i k i t bir alacaktır. Örneğin; bir “satım”, “ödünç” sözleşmesine dayanan alacak istekleri, likit niteliktedir. Borçlu, yapmış olduğu bu sözleşmeler gereğince ne kadar borçlu olduğunu bilebilecek durumdadır. Buna karşın, “haksız fiil”e dayanan bir tazminat istemi karşısında, borçlu ne kadar borçlu olduğunu (karşı tarafa ne kadar zarar verdiğini) bilebilecek durumda değildir. Bu; tarafların anlaşmaması halinde, mahkemece belirlenecektir. Bu nedenle, borçlunun, haksız fiil nedeniyle tazminat alacağı konusunda gönderilen ödeme emrine itirazı “haksız” sayılmaz, mahkemece alacaklının “alacak” istemi haklı bulunsa bile, borçlu itirazında haksız sayılmayacağı için, inkâr tazminatına hükmedilemez.

⁹⁷ Bknz: 15. HD. 2.7.1993 T. 5185/3232; 18.12.1992 T. 1947/6092 (www.e-uyar.com)

⁹⁸ **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:184 vd.; 538 sayılı Kanunun İcra ve İflas Kanununa Getirdiği Yenilikler, 1965, s:22; Ödeme Emrine İtirazın Sıhhat Şartları (İHFM. 1959/3-4, s:792) – **KURU, B.** age. C:1, s:304; İcra İnkâr Tazminatı (Yargıtay 100. Yıl Armağanı, 1968, s:734) – **AKYAZAN, S.** İcra ve İflas Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, 1965, s:46 – **BERKİN, N.** age. s:423 vd. – **ERİŞ, G.** agm. s:837 – **UYAR, T.** agm. s:3 – **YAVUZ, N.** age. s:114 vd. – **MUŞUL, T.** age. C:1, s:415 vd. – **ÖZKAN, Y.** age. s:243 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:222 vd. – **KOSTAKOĞLU, C.** age. s:635 – **KİRAZ, T.Ö.** Genel Haciz Yolu İle Takipte Ödeme Emrine İtirazın Kesin Kaldırılması, 1997, s:87 vd. – **KİRAZ, T.Ö.** Yargı Kararları İle Birlikte İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması (İİK. md. 68/70), 4. Baskı, 2013, s: 62

Yine **doktrinde**⁹⁹ yukarıda belirtilen kıstasın her olayda yeterli olmayacağı belirtilerek, “‘borçlunun itirazının haksızlığı’ konusunda, MK. mad.

2’deki dürüstlük kuralı’ndan yararlanılmasının daha doğru olacağı” ileri sürülmüştür. Bu görüşe göre, “dürüstlük kuralına aykırı itirazlar” haksız sayılmalıdır. Örneğin; (A)’nın (B)’yi hukuka aykırı ve kusurlu bir şekilde yaraladığı haksız fiil olayına dayanarak, (B)’nin (A) hakkında ilamsız icra yoluna başvurması üzerine, (A) ödeme emrine itirazında; “ileri sürülen haksız fiili kendisinin asla işlemediğini, böyle bir olayın meydana gelmediğini” belirtir ve (B) de mahkemeye başvurarak “itirazın iptali” davasını açıp, icra inkâr tazminatı isterse, mahkemenin haksız fiilin, (A) tarafından işlendiği kanısına varması halinde, icra inkâr tazminatına da hükmetmesi gerekir... Yine **doktrinde**¹⁰⁰ “dürüstlük kuralının (MK. mad. 2) itirazın haksız olup olmadığını saptamada ikincil (tali) olmak koşuluyla başvurulabilecek bir kıstas (ölçüt) olduğu” ifade edilmiştir.

Yargıtay ilk kararlarında, kanunun kesinlik taşıyan sözcüklerine bakarak “borçlunun sonuçta haksız çıkması halinde mutlaka inkâr tazminatına hükmedilmesi” görüşünü¹⁰¹ savunurken sonraları “yargılamayı gerektiren (muhtacı muhakeme olan) işlerde, inkâr tazminatına hükmedilemeyeceğini”¹⁰², “icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için, icra takibine konu olan işin, yetkisi sınırlı olan icra hakiminin çözebileceği konulardan olmasına bağlı”¹⁰³ bulunması gerektiği görü-

⁹⁹ **ARPACI, A.** Borcu Likit Olmayan Borçlunun, İtirazın İptali Davasında İcra İnkâr Tazminatına Mahkum Edilmesi Mümkün müdür? (Günümüzde Yargı. D. 1980/Ağustos, s:23 vd.)

¹⁰⁰ **ARSLAN, R.** Medeni Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, 1989, s:134

¹⁰¹ Bknz: TD. 27.5.1933 T.

¹⁰² Bknz: HGK. 12.1.1955 T. 34/4 – 4. HD. 16.2.1945 T. 289/516 (www.e-uyar.com)

¹⁰³ Bknz: 9. HD. 24.9.1979 T. 10100/11404 “İcra inkâr tazminatı, icra mahkemesine itiraz hakkı olup da, bu yola başvurmadan mahkemeye başvurma halinde ödenir. İcra İflas Kanununun bu hükmünden, icra mahkemesinin inceleyebileceği, onun görevine giren bir uyuşmazlık olması gerektiği anlamı çıkar. Uyuşmazlık bu nitelikte bulunmadığına göre, icra inkâr tazminatına hükmedilmesi isabetsizdir.” – Bknz: 4. HD. 20.5.1965 T. 5149/2732 “İcra ve İflas Kanununun 67. maddesi hükmüncü ve icra kovuşturması sırasında borçlunun itirazı sonunda icranın durması ile alacaklının, genel hükümler uyarınca açtığı davada itiraz tazminatı isteyebilmesi için, kovuşturmanın devam edip etmeyeceğinin icra mahkemesinde çözümlenebilecek nitelikte bir belgeye dayanması gerekir. Yetkisi sınırlı olan mercide çözümlenmesi mümkün olmayan bir icra kovuşturma uyuşmazlığının mahkemede incelenmesi sonunda verilen karar ile borçlu inkâr tazminatıyla yükümlü kılınmaz.”

şünü savunmuştur. Nihayet, bu aşamalardan sonra, **yüksek mahkeme**, doktrinde oybirliği ile savunulan ve “*alacağın likid olup olmaması*” ayırımına dayanan görüş doğrultusunda -aşağıda sunulan içtihatlarda görüldüğü gibi- “*alacağın kesin olması ya da aynı kanunun 68. maddesinde belirtildiği gibi yazılı bir- belgeye dayanması şart değildir. Eğer takip konusu alacaklı belirli, sabit ya da borçlu tarafından bilinmesi veya tayin edilmesi mümkün ise o takdirde icra inkâr tazminatına hükmedilmek gerekir*” şeklinde içtihatla bulunmuştur...

Yüksek mahkeme, az önce belirttiğimiz ilke kararı doğrultusunda “*şu durumlarda -takip ve itiraz konusu alacağın ‘likit’ olduğunu kabul ederek- davacı-alacaklı yararına inkâr tazminatına hükmedilmesi gerektiğini*” kabul etmiştir:

- √ *Tüketici kredi sözleşmesinden,*¹⁰⁴
- √ *Mahkeme kararı ile tespit edilerek kesinleşen bakiye alacaklar*¹⁰⁵
- √ *Faturadan kaynaklanan alacaklar*¹⁰⁶
- √ *Semen (satış bedeli) alacakları*¹⁰⁷
- √ *Kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹⁰⁸
- √ *Kambiyo senedinden kaynaklanan alacaklar*¹⁰⁹
- √ *Abonman (abone) sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹¹⁰

¹⁰⁴ Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 15056/7346 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁵ Bknz: 9. HD. 14.4.2004 T. 19706/8480 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁶ Bknz: 12. HD. 19. HD. 17.01.2013 T. 16708/761; 14.11.2012 T. 11559/16741; 15.10.2012 T. 9510/15052; 11.09.2012 T. 1414/12705; 10.09.2012 T. 8353/12635; 10.09.2012 T. 8148/12634; 02.07.2012 T. 4782/10972; 14.06.2012 T. 1691/10141; 05.06.2012 T. 4168/9473; 30.05.2012 T. 2842/9159; 20.03.2012 T. 13826/4537; 14.03.2012 T. 12517/4070; 10.06.2010 T. 9084/7233; 25.05.2010 T. 9139/6369; 06.04.2007 T. 10806/3417; 26.05.2006 T. 643/5636; 24.06.2005 T. 12180/7150; 31.01.2005 T. 7670/489 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁷ Bknz: 12. HD. 1.12.2003 T. 10530/11988; 14.6.1999 T. 1925/4143; 7.10.1993 T. 86/6285 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁸ Bknz: 19. HD. 08.10.2012 T. 11870/14590; 17.05.2012 T. 1715/8414; 16.10.2012 T. 9483/15186; 03.10.2012 T. 6481/14250; 08.07.2005 T. 6057/7824; 12. HD. 1.12.2003 T. 10429/11993; 6.11.2003 T. 8314/11111; 21.10.2003 T. 7788/10282 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁰⁹ Bknz: 12. HD. 12.11.2003 T. 8785/11343; 24.2.2003 T. 9870/1372; 24.11.1997 T. 4563/9974 vb. (www.e-uyar.com)

¹¹⁰ Bknz: 19. HD.7.11.2003 T. 9418/11136; 6.11.2003 T. 8318/11112; 13.10.2003 T. 8228/9706 vb. (www.e-uyar.com)

- √ *Kira alacakları*¹¹¹
- √ *Sözleşmeden kaynaklanan alacaklar*¹¹²
- √ *Ek bilirkişi ücreti*¹¹³
- √ *İşletme projesinden kaynaklanan ortak gider (aidat ve avans) alacağı*¹¹⁴
- √ *Mirasçılara intikal eden murisin borçları*¹¹⁵
- √ *Borçlunun yalnız başına ne kadar borçlu olduğunu tespit edebilir durumda olması yani borçlu tarafından alacağın gerçek miktarını belirlemek için tüm unsurların bilinmekte veya bilinebilir olması durumunda takip konusu yapılan alacaklar*¹¹⁶
- √ *Kredi kartı ve üyelik sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹¹⁷
- √ *Kaçak doğalgaz kullanımından doğan alacaklar*¹¹⁸
- √ *Hizmet sözleşmesinden (faturada) doğan alacaklar,*¹¹⁹
- √ *Taşıma sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar,*¹²⁰
- √ *Kira sözleşmesinden alacaklar,*¹²¹
- √ *Ticari mal satışından kaynaklanan alacaklar,*¹²²
- √ *Elektrik kullanım bedelinden doğan alacaklar,*¹²³
- √ *Kesinleşmiş ilamdan kaynaklanan bakiye alacak*¹²⁴

¹¹¹ Bknz: 19. HD. 16.10.2003 T. 6308/9942; 13. HD. 29.4.2003 T. 571/5325; 26.9.2002 T. 7756/9672 vb. (www.e-uyar.com)

¹¹² Bknz: 13. HD. 12.6.2003 T. 4253/7816 (www.e-uyar.com)

¹¹³ Bknz: 13. HD. 5.5.2003 T. 2443/5461 (www.e-uyar.com)

¹¹⁴ Bknz: 18. HD. 24.2.2003 T. 12211/1242 (www.e-uyar.com)

¹¹⁵ Bknz: 19. HD. 6.2.2003 T. 9315/1082 (www.e-uyar.com)

¹¹⁶ Bknz: 13. HD. 24.9.2002 T. 6992/9412; 10.12.2001 T. 9366/11536 (www.e-uyar.com)

¹¹⁷ Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 9156/3503; 01.03.2012 T. 892/3208; 19.01.2012 T. 9688/538; 29.05.2007 T. 953/5537; 5.7.2002 T. 7966/5347; 20.6.2000 T. 2759/4887; 30.1.1997 T. 4178/630 (www.e-uyar.com)

¹¹⁸ Bknz: 19. HD. 10.4.2000 T. 759/2735; 26.1.1993 T. 4374/386 (www.e-uyar.com)

¹¹⁹ Bknz: 19. HD. 19.09.2012 T. 6640/13192 (www.e-uyar.com)

¹²⁰ Bknz: 11. HD. 26.07.2011 T. 226/7752 (www.e-uyar.com)

¹²¹ Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 12793/6970 (www.e-uyar.com)

¹²² Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 8913/6423 (www.e-uyar.com)

¹²³ Bknz: 13.05.2010 T. 10473/6050; 14.03.2008 T. 7467/2467 (www.e-uyar.com)

¹²⁴ Bknz: 9. HD. 3.12.2001 T. 19817/18865 (www.e-uyar.com)

√ *Yürütmenin durdurulması kararı ile tekrar görevine iade edilen memura çalışmadığı döneme ilişkin ödenmiş olan maaşlarının geri verilmesi isteminden kaynaklanan alacaklar*¹²⁵

√ *Vekalet ilişkisinden doğan ücret ve masraf alacağı*¹²⁶

√ *Başlangıçta itiraz edilmeden maaştan kesinti yapılmasına izin verilen alacak*¹²⁷

√ *Prim alacağı*¹²⁸

√ *Kaçak elektrik kullanımından doğan alacaklar*¹²⁹

√ *İntifa (kurucu hisse) senedi sahibinin kar payı alacağı*¹³⁰

√ *Teminat mektubundan kaynaklanan tazmin talebi*¹³¹

√ *Yargıtay'ca onanarak kesinleşmiş olan ilk davada verilen ilamda saklı tutulan alacak*¹³²

√ *Taraflar arasında düzenlenen taahhütnamede ödeneceği taahhüt edilen vergi borçlarından kaynaklanan alacaklar*¹³³

√ *Şartnameden kaynaklanan fiyat farkı alacağı*¹³⁴

√ *Hesap edilebilir nitelikteki alacaklar*¹³⁵

√ *Genel kurul kararına dayanan aidat borcu*¹³⁶

√ *Banka hesap cüzdanında yer alan alacaklar*¹³⁷

√ *Teminat mektubu komisyon ve giderlerinden doğan alacakları*¹³⁸

¹²⁵ Bknz: 13. HD. 11.10.2001 T. 7778/9046 (www.e-uyar.com)

¹²⁶ Bknz: 13. HD. 19.4.2001 T. 3321/4172; 13. HD. 18.5.1998 T. 3969/4590 (www.e-uyar.com)

¹²⁷ Bknz: 4. HD. 20.12.1999 T. 9296/11304 (www.e-uyar.com)

¹²⁸ Bknz: HGK. 2.6.1999 T. 10-463/481 (www.e-uyar.com)

¹²⁹ Bknz: 19. HD. 13.4.1999 T. 1450/2430; 15.3.1999 T. 636/1670; 7.4.1997 T. 6663/3671 (www.e-uyar.com)

¹³⁰ Bknz: 11. HD. 26.1.1999 T. 4163/142 (www.e-uyar.com)

¹³¹ Bknz: 19. HD. 2.10.1998 T. 3247/5718; 1.2.1995 T. 3494/532; 28.11.1994 T. 1672/11575 (www.e-uyar.com)

¹³² Bknz: 9. HD. 11.2.1998 T. 2969/1338 (www.e-uyar.com)

¹³³ Bknz: 19. HD. 3.6.1997 T. 8626/5712 (www.e-uyar.com)

¹³⁴ Bknz: 19. HD. 1.4.1997 T. 6559/3442 (www.e-uyar.com)

¹³⁵ Bknz: 19. HD. 18.12.1996 T. 3255/11386; 17.4.1995 T. 7521/3523; HGK. 19.10.1994 T. 13-417/609 (www.e-uyar.com)

¹³⁶ Bknz: 11. HD. 17.10.1996 T. 6423/6438 (www.e-uyar.com)

¹³⁷ Bknz: 19. HD. 22.3.1995 T. 6308/2620 (www.e-uyar.com)

¹³⁸ Bknz: 19. HD. 22.9.1994 T. 8058/8261 (www.e-uyar.com)

√ *Taraflar arasında düzenlenmiş olan protokol ve ek protokolden kaynaklanan alacaklar*¹³⁹

√ *İhracat taahhüdünün yerine getirilmemesi nedeniyle merkez bankasınca uygulanan müeyyideye ilişkin paralar*¹⁴⁰

√ *İpotekle temin edilen borç*¹⁴¹

√ *Çekten kaynaklanan alacak*¹⁴²

√ *Trafik kazasından doğan alacaklar*¹⁴³

√ *Kaçak elektrik kullanımından doğan alacaklar*¹⁴⁴

√ *Kaçak su kullanımından doğan alacaklar*¹⁴⁵

√ *Acentelik sözleşmesinden doğan alacaklar*¹⁴⁶

√ *Bilirkişi tarafından iş davası sırasında düzenlenen raporda belirtilen fazlaya ait alacak*¹⁴⁷

√ *İş sahibinin kendi düzenlediği hak edişte belirtilen borç*¹⁴⁸

√ *Karz akdinden doğan borç*¹⁴⁹

√ *Senetli takipte yer alan borç*¹⁵⁰

√ *Avukatlık Ücret Tarifesinden kaynaklanan vekalet ücreti*¹⁵¹

√ *Geçersiz taşınmaz satışı veya satış vaadi sözleşmesi gereğince, alıcının ödediği para alacağı*^{152 153}

√ *Borçlunun kendi ticari defterlerinde, davacı-alacaklı lehine mevcut olan kayıttan doğan alacaklar*¹⁵⁴

¹³⁹ Bknz: HGK. 9.2.1994 T. 19-829/43 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁰ Bknz: 19. HD. 15.12.1993 T. 10129/8617 (www.e-uyar.com)

¹⁴¹ Bknz: 19. HD. 2.12.1993 T. 2137/8247 (www.e-uyar.com)

¹⁴² Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 12439/3950 (www.e-uyar.com)

¹⁴³ Bknz: 17. HD. 16.02.2009 T. 4947/672 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁴ Bknz: 19. HD. 22.01.2009 T. 4513/241 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁵ Bknz: 19. HD. 20.02.2007 T. 7299/1535 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁶ Bknz: 19. HD. 28.10.1993 T. 797/7093 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁷ Bknz: HGK. 31.5.1989 T. 9-306/405 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁸ Bknz: 15. HD. 12.2.1988 T. 388/4263 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁹ Bknz: 11. HD. 9.11.1983 T. 4322/4917 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁰ Bknz: 13. HD. 1.6.1982 T. 3570/4007 (www.e-uyar.com)

¹⁵¹ Bknz: 13. HD. 11.3.1982 T. 1391/1618; 3.2.1982 T. 589/887 (www.e-uyar.com)

¹⁵² Bknz: 13. HD. 11.9.1981 T. 4406/5599 (www.e-uyar.com)

¹⁵³ Karş: 13. HD. 31.3.1983 T. 261/311; HGK. 27.9.1978 T. 13-194/770; 3. HD. 13.7.1967 T. 1039/838109 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁵⁴ Bknz: 11.HD. 12.5.1981 T. 2109/2365 (www.e-uyar.com)

√ *Borçlu tacir aleyhine, toplu sözleşmeden kaynaklanan cezai şarta ilişkin borçlar*¹⁵⁵

√ *İptal edilen emeklilik işleminden doğan borç*¹⁵⁶

√ *İşçinin “ücret” ve “ikramiye” alacağı*¹⁵⁷

√ *Noterde yapılan taşınmaz satış vaadi sözleşmesi uyarınca, alıcı tarafından satıcıya ödenmiş olan bedel*¹⁵⁸

√ *Önceki davada istenmemiş olan faizden doğan alacak*¹⁵⁹

Buna karşın, **yüksek mahkeme**, “*şu durumlarda -takip ve itiraz konusu alacağın ‘likit’ olmadığını kabul ederek- davacı-alacaklı lehine inkar tazminatı hükmedilmemesi gerektiğini*” vurgulamıştır:

√ *İcra vekalet ücreti*,¹⁶⁰

√ *Kat karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹⁶¹

√ *Haksız fiilden kaynaklanan alacaklar*¹⁶²

√ *Sebepsiz iktisaptan kaynaklanan alacaklar*¹⁶³

√ *İş akdinin feshi nedeniyle işçinin iş verenden talep edebileceği ücret alacağı*¹⁶⁴

√ *İş bedelinin sözleşme ile önceden kararlaştırılmadığı durumlarda piyasa rayicine göre talep edilebilecek iş bedelinden kaynaklanan alacak*¹⁶⁵

√ *Sigortacı tarafından açılan halefiyete dayalı rücu davasında talep edilen alacak*¹⁶⁶

¹⁵⁵ Bknz: 13. HD. 23.4.1981 T. 2339/3077 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁶ Bknz: 13. HD. 23.3.1981 T. 1368/2053 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁷ Bknz: 9. HD. 24.9.1978 T. 7633/8391 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁸ Bknz: HGK. 13.10.1976 T. 13-108/2617; 22.3.1974 T. 701/683 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁹ Bknz: TD. 24.3.1952 T. 512/1656 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁰ Bknz: 17. HD. 17.06.2013 T. 8904/9235 (www.e-uyar.com)

¹⁶¹ Bknz: 23. HD. 7.5.2013 T. 981/2985 (www.e-uyar.com)

¹⁶² Bknz: 19.HD. 09.05.2011 T. 5940/5355; 12.05.2009 T. 12560/6738; 20.02.2007 T. 7299/1535; 28.6.2004 T. 5958/7736; 11. HD. 28.6.2004 T. 7517/7152; 4. HD. 18.6.2003 T. 3479/7946; 20.3.2003 T. 12801/3244 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁶³ Bknz: 19.HD. 4.5.2004 T. 3134/5133 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁴ Bknz: 9. HD. 23.6.2003 T. 930/11746; HGK. 15.5.2002 T. 9-429/398; HGK. 30.1.2002 T. 9-5/30 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁶⁵ Bknz: HGK. 27.11.2002 T. 15-921/1021; 15. HD. 10.4.1997 T. 1497/1967; 15. HD. 12.10.1995 T. 3227/5490 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁶⁶ Bknz: 11. HD. 4.3.2002 T. 9490/1827 (www.e-uyar.com)

√ İş akdinin feshi nedeniyle, işçinin iş verenden talep edebileceği kıdem tazminatı alacağı¹⁶⁷

√ Trafik kazasından yararlanan sigortalıya yapılan hastane masraflarının, kazaya neden olan sürücü ve aracın zorunlu sigortacısı durumundaki şirketten talep edilmesinden kaynaklanan alacaklar¹⁶⁸

√ Banka tarafından, karşılıkları henüz muhataplarına tazmin edilmemiş (ödenmemiş) teminat mektubundan kaynaklanan alacaklar¹⁶⁹

√ Zayi edilen teminat mektubunun tazmini talebinden kaynaklanan alacaklar¹⁷⁰

√ Kasko sigortasından kaynaklanan alacaklar¹⁷¹

√ Ek bilirkişi ücretinden kaynaklanan alacak¹⁷²

√ Munzam zarar alacağı¹⁷³

√ Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 61. maddesinden kaynaklanan faiz alacağı¹⁷⁴

√ İnşaatın başlangıç ve bitim süresi, başka bir deyişle gecikme süresi yargılama sonucu belirleniyorsa bundan kaynaklanan tazminat alacağı¹⁷⁵

√ Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından karşılanmayan tazminat isteminden kaynaklanan alacaklar¹⁷⁶

√ Yapılan yargılama sonucunda ve alınan bilirkişi raporu ile saptanan alacaklar¹⁷⁷

√ İtiraza uğrayan faturadan kaynaklanan alacak¹⁷⁸

¹⁶⁷ Bknz: HGK. 12.6.2002 T. 9-516/506; 30.1.2002 T. 9-5/30; 21.11.2001 T. 9-1009/1066 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁸ Bknz: HGK. 17.10.2001 T. 10-915/739 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁹ Bknz: 19. HD. 2.7.2001 T. 1147/5122 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁰ Bknz: 19. HD. 15.6.2001 T. 511/4641 (www.e-uyar.com)

¹⁷¹ Bknz: HGK. 25.4.2001 T. 11-370/406 (www.e-uyar.com)

¹⁷² Bknz: HGK. 20.12.2000 T. 13-1839/1849 (www.e-uyar.com)

¹⁷³ Bknz: 19. HD. 21.9.2000 T. 2837/5953; 13. HD. 4.11.1999 T. 858/7930 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁴ Bknz: 9. HD. 5.3.1998 T. 419/3455 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁵ Bknz: 15. HD. 23.9.1999 T. 4018/3921 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁶ Bknz: 21. HD. 14.7.1997 T. 3819/4936 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁷ Bknz: 15. HD. 12.6.1997 T. 2630/3041; 15.4.1997 T. 1756/2115; 4.3.1997 T. 751/1199 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁷⁸ Bknz: 15. HD. 17.3.1997 T. 1033/1448 (www.e-uyar.com)

- √ Eser sözleşmesinden doğan alacaklar¹⁷⁹
- √ Davacıya ait geminin limanda barınması nedeniyle oluşan alacak¹⁸⁰
- √ Cezai şart ile ilgili alacaklar¹⁸¹
- √ İş sahibinin, müteahhit aleyhine açtığı “kira yoksulluğu” ile ilgili alacak¹⁸²
- √ “Vade farkı” (gecikme faizi) ile ilgili alacağa borçlunun mahsup iddiasında bulunarak itiraz etmesi halinde, takip konusu alacağın “likit” sayılmayacağı ve inkar tazminatına hükmedilemeyeceği¹⁸³
- √ Sigortalının tazminat alacağı¹⁸⁴
- √ SSK. tarafından önceki rücu davasında fazlaya dair saklı tutulan hakların ve sonraki yasal değişikliklerle yapılan artışlar¹⁸⁵
- √ BK. ’nun 188. (şimdi; TBK. ’nun 213.) maddesine göre, miktarı yargılama sonunda mahkemece belirlenecek olan tazminat alacağı¹⁸⁶
- √ Davacı taşıtanın, davalıdan deniz ticareti teamülüne göre “adres komisyonu” adı altında talep ettiği ücret alacağı¹⁸⁷

Ayrıca belirtelim ki; “borçlunun itirazının haksızlığı”, itirazın yapıldığı andaki duruma göre belirlenir. Bu nedenle, mahkemenin, itiraz tarihinde borçlunun haksız olduğunu saptaması halinde, -itirazdan sonra doğan itiraz ve def’ilere dayanarak davayı davalı- borçlu lehine sonuçlandırırsa bile- davacı-alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmetmesi gerekir.¹⁸⁸ **Yüksek mahkeme**¹⁸⁹ ise, “itirazın haklılığı”nın, takip tarihi itibarıyla belirleneceğini belirtmiştir.

¹⁷⁹ Bknz: 15. HD. 25.6.1993 T. 6410/3052; 14.5.1993 T. 5513/2367; 20.1.1992 T. 3165/44 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁸⁰ Bknz: 15. HD. 15.2.1993 T. 2785/600 (www.e-uyar.com)

¹⁸¹ Bknz: 15. HD. 3.6.1991 T. 683/2949 (www.e-uyar.com)

¹⁸² Bknz: 15. HD. 16.5.1991 T. 1907/2585 (www.e-uyar.com)

¹⁸³ Bknz: 15. HD. 25.4.1991 T. 1124/2067 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁴ Bknz: 15. HD. 18.4.1988 T. 7455/2437 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁵ Bknz: 10. HD. 8.11.1984 T. 5168/5416 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁶ Bknz: 11. HD. 29.11.1983 T. 5026/5322 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁷ Bknz: 11. HD. 23.2.1982 T. 447/729 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁸ **KURU, B.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası (Ad. D. 1961/7-8, s: 691) – **KURU, B.** İcra İnkâr Tazminatı, s:738 vd. – **UYAR, T.** agm. s:4 – **SUNAR, G.** age. s:66 – **ÖZKAN, Y.** age. s:251 vd.

¹⁸⁹ Bknz: 19. HD. 9.6.2004 T. 11298/6953; 5.4.2001 T. 8790/2517; 30.10.1997 T. 4168/9062; HGK. 16.10.1996 T. 19-601/711; 11. HD. 20.4.1989 T. 10067/2386 – HGK. 21.3.2001 T. 19-266/273; 19. HD. 6.3.1998 T. 768/1595; 16.10.1997 T. 2866/8487 (www.e-uyar.com)

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca vurgulayalım ki, davacı alacaklının açtığı itirazın iptali davasından *feragat* etmesi^{190 191} ya da davalı-borçlunun aleyhine açılan davayı *kabul* etmiş olması^{192 193} -diğer koşullarında gerçekleşmesi halinde- mahkemenin inkar tazminatına hükmetmesini engellemez. Buna karşın, taraflar uyuşmazlığın esası hakkında *sulh* olmuşlar fakat sulh sözleşmesinde icra inkar tazminatından hiç söz etmemişlerse, tarafların karşılıklı olarak bu konudaki haklarından feragat etmiş olduklarını yeni bir konuda da sulh olduklarını kabul etmek bize de uygundur.^{194 195}

Takip ve dava konusu *borcun ödenmesi*¹⁹⁶ ya da *borçlunun itirazını geri alması halinde* -itirazın iptali davası konusuz kalırsa da mahkemenin yargılamayı sürdürüp icra inkar tazminatı hakkında bir karar vermesi gerekir.^{197 198}

“*Hukuki yarar bulunmaması nedeniyle davanın reddi*” halinde de, davalı aleyhine inkar tazminatına hükmedilmesi gerekir.¹⁹⁹

g) Alacaklı yararına inkar tazminatına hükmedilebilmesi için, borçlunun kötünietli olması şart değildir.²⁰⁰ “Borçlunun itirazının haksız sayılabilmesi” için, onun kötünietle ödeme emrine itiraz etmiş

¹⁹⁰ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:210; 234 – SUNAR, G. age. s:135 – ÖZKAN, Y. age. s:234

¹⁹¹ Bknz: 19. HD. 3.11.1999 T. 6613/6677 (www.e-uyar.com)

¹⁹² KURU, B. age. C:1, s:318 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:211, 234 – MUŞUL, T. age. C:1, s:411 – SUNAR, G. age. s:66 – ÖZKAN, Y. age. s:235

¹⁹³ Bknz: HGK. 9.10.1996 T. 19-391/671 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁴ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:212 vd., 234 vd. – ÖZKAN, Y. age. s:237

¹⁹⁵ Aynı doğrultuda: Bknz: 11. HD. 29.3.1998 T. 7381/11794 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁶ **Yüksek mahkeme**, “*borcun ödendiği tarih*” ile “*itirazın iptali davasının açıldığı tarih*”in aynı güne rastlaması halinde, -davanın daha önce açıldığı ispatlanmamışsa- davacı alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini belirtmiştir. (Bknz: 19. HD. 20.10.1998 T. 4422/6232)

¹⁹⁷ KURU, B. age. C:1, s:318 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:235 vd. – MUŞUL, T. age. C:1, s:416 – KOSTAKOĞLU, C. age. s:637 – SUNAR, G. age. s:132 – YILMAZ, H. İtirazın İptali Davası ve İcra İnkâr Tazminatı (ABD. 2003/3, s:32 vd.; Yarg. D. 2004/1-2, s:59) – ÖZKAN, Y. age. s: 237 vd. (Yazar; “*itirazın geri alınması*” halinde -“*borcun ödenmesinden farklı olarak itirazın iptali davasının konusuz kalmayacağını, davaya alacak (eda) davası olarak devam edileceğini, bu durumda icra tazminatlarına hükmedilemeyeceğini*”- belirtmiştir)

¹⁹⁸ Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 6912/12914; 17.11.2003 T. 10369/11592; 21.6.2001 T. 1091/4861; 26.2.2001 T. 7170/1526 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁹⁹ Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 6912/12914 (www.e-uyar.com)

²⁰⁰ Bknz: 18. HD. 7.7.2003 T. 4236/5957; 13. HD. 1.5.2003 T. 1274/5441 vb. (www.e-uyar.com)

olup olmamasının önemi yoktur.²⁰¹ Borçlunun kötüniyeti ancak, tazminat miktarının belirlenmesinde rol oynayabilir.²⁰²

Eğer ödeme emrine itiraz eden borçlunun kendisi değil de, v e l i s i, v a s i s i, k a y y ı m ı veya m i r a s ç ı s ı ise, bu durumda borçlunun icra inkâr tazminatına mahkûm edilebilmesi için, bu kişilerin kötüniyetle ödeme emrine itiraz ettiklerinin ispat edilmesi gerekir (mad. 67/III).²⁰³

Yani alacaklının, “*ödeme emrine itiraz eden mirasçının (velinin, vasinin ya da kayyımın) takip konusu borcun mirasbırakana (velâyet ya da vesayet altındaki kimseye) ait olduğunu bilerek itiraz ettiğini veya bunu bilebilecek durumda olduğunu yahut bunu bilmemesinin kendi kusurundan ileri geldiğini, duruma göre gereken incelemeyi ve araştırmayı yapsaydı, söz konusu borcu öğrenebilecek durumda olduğunu*” kanıtlanması gerekir.²⁰⁴

h) Borçlu yararına icra inkâr tazminatına -ki bu tazminata u yg u l a m a d a “*kötüniyet tazminatı*” “*haksız takip tazminatı*” denilmektedir- **hükmedilebilmesi için;**

aa- Alacaklının “*takibinde haksız ve kötüniyetli*” olması gerekir.²⁰⁵

Alacaklı, haksız olduğunu bildiği ya da bilmesi gerektiği halde, takibe girişmişse, “*kötüniyetli*” sayılır²⁰⁶ ve bu durumun kanıtlanması halinde, icra inkâr tazminatına mahkûm edilir.

bb- Alacaklının *açtığı itirazın iptali davası kısmen ya da tamamen reddedilmiş olmalıdır.*

²⁰¹ KURU, B. Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası (Ad. D. 1961/7-8, s:693) – POSTACIOĞLU, İ. age. s:187 – MUŞUL, T. age. C:1, s:417 – ÖZKAN, Y. age. s:252

²⁰² BERKİN, N. age. s:425 – ERİŞ, G. agm. s:838 – UYAR, T. Takip Hukukunda İtirazın İptali Davası (Yarg. D. 1985/3, s:277) – ÖZKAN, Y. age. s:253

²⁰³ Bknz: 12. HD. 20.09.2007 T. 12784/16582; 27.5.2004 T. 9598/13438; 8.3.2004 T. 3838/5292; 13. HD. 18.6.2002 T. 5691/7340; 19. HD. 01.02.2012 T. 8363/1258; 11.05.2010 T. 9063/5859; 21.9.2001 T. 5795/5799 vb. (www.e-uyar.com)

²⁰⁴ BERKİN, N. Yargıtay İİD.nin Son İçtihatları (İHFM. 1975/1-2, s:183) – KURU, B. age. C:1, s:317

²⁰⁵ Bknz: 19. HD. 27.11.2012 T. 12470/17830; 21.11.2012 T. 12144/17414; 17.09.2012 T. 5820/12995; 05.07.2012 T. 3758/11271; 28.06.2012 T. 3657/10780; 13.02.2012 T. 6524/2019; 07.10.2010 T. 1065/10983; 16.09.2010 T. 923/9880; HGK. 27.04.2005 T. 19-286/268; HGK. 11.02.2004 T. 6-67/64; 19. HD. 23.12.2003 T. 10523/13196 vb. (www.e-uyar.com)

²⁰⁶ POSTACIOĞLU, İ. age. s:189 – SUNAR, G. age. s:69 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:230

cc- *Davalı-borçlu tarafından -cevap dilekçesinde*²⁰⁷ lehine kötüniyet tazminatına hükmedilmesi talep edilmiş olmalıdır.

VI- İnkâr tazminatının miktarı: Mahkemece hükmedilecek inkâr tazminatı, “%20 dan aşağı” olamaz.²⁰⁸ Borçlu, alacaklının zararının %20’den daha az olduğunu kanıtlamak suretiyle bundan aşağı bir tazminata hükmedilmesini isteyemez.^{209 210}

Yargıtay²¹¹, dava dilekçesinde davacının %20’den daha az -örneğin, % 10- icra inkâr tazminatına hükmedilmesini istemesi halinde, “istekten fazlaya hükmedilemeyeceği (HMK. mad. 26)” gerekçesiyle, istemle bağlı kalınmasını istemektedir.

Alacaklı, borçlunun itirazı ile uğradığı zararın %20’den fazla olduğunu ileri sürer ve bunu kanıtlarsa, % 20’den daha yüksek inkâr tazminatına hükmedilmesi gerekir.^{212 213} Hatta, kötüniyetle itiraz halinde, alacağın miktarı azaldıkça inkâr tazminatının yükseltilmesi, bu

²⁰⁷ Bu konuda ayrıca bkz: Yuk. dipn. 72 civarı – **MUŞUL, T.** age. C:1, s:419

²⁰⁸ İnkâr tazminatı oranı, 3494 sayılı (Bknz: 25.11.1988 tarihli RG) Yasa ile bu duruma gelmiştir.

Daha önce bu oran “%15” idi. Değişiklikten önce bu hüküm doktrinde “*haksız itirazlarla takipleri durduran bu yüzden alacaklılara zaman kaybettiren ve aradan geçen süre içinde paranın satın alma gücünün azalması nedeniyle kazançlı çıkan borçlular için caydırıcı olabilmesi için, icra inkar tazminatı oranının -yapılacak yasa değişikliği ile- % 15’in daha üstünde -örneğin; %40 oranında- yeniden saptanması ve ayrıca bu tazminatın bir kez ödenen tazminat olarak değil, gecikme faizi biçiminde, yıllık olarak -borç tamamen ödeninceye kadar- hesaplanmasının isabetli olacağı*” önerilmiştir (**UMAR, B.** İcra-İflas Kanunu Uygulamasında Güncel Sorunlar Sempozyumuna Sunulan “İcra Kovuşturmalarında Uygulanan Temel Sorunlar” İsimli Bildiri, s:16 vd.; 37 vd.; 139 – Bu öneriye **POSTACIOĞLU, İ.** ve **ALANGOYA, Y.** tarafından verilen cevaplar için bkz: ags. s:42 vd.). Bu eleştirilerin ışığı altında, yasadaki “%15” oranı “%40” şeklinde değiştirilmişti...

²⁰⁹ **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:187 – **KURU, B.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası, s:692 – **KURU, B.** age. C:1, s:317 – **BERKİN, N.** age. s:424 – **UYAR, T.** İcra İnkâr Tazminatı (Bursa Bar. D. 1986/2, s:4) – **MUŞUL, T.** age. C:1, s:338 vd. – **ÖZTAN, Y.** age. s:212 vd.

²¹⁰ Aksi görüş: **BELGESAY, M. R.** İcra ve İflas Kanunu Değişen Maddeler Şerhi, 1966, s:47

²¹¹ Bknz: 19. HD. 7.12.1993 T. 10682/8389; 13. HD. 7.10.1974 T. 2649/2316 (www.e-uyar.com)

²¹² **KURU, B.** age. C:1, s:318 – **KURU, B.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası, s:693 – **UYAR, T.** agm. s:4 – **MUŞUL, T.** age. C:1, s:412 – **KOSTAKOĞLU, C.** age. s:456 – **ÖZKAN, Y.** age. s:214

²¹³ Bknz: 19. HD. 29.4.1999 T. 2027/2893; 15. HD. 5.4.1999 T. 4611/1247 (www.e-uyar.com)

kurumun amacına uygun olur.²¹⁴ Oran gösterilmeden inkar tazminatına hükmedilemez.²¹⁵

Hükmedilen inkâr tazminatına ayrıca faiz yürütülemez²¹⁶ İnkâr tazminatına sadece “itirazın iptali davası” sonucunda hükmedilebilir.

Yüksek mahkeme (Yargıtay 6. HD., 13. HD., 15. HD., 19. HD. ve 23. HD.) bu konuda “*itirazın iptali davasında; İİK. 67/2’deki %40 ibaresi 02.07.2012 tarihinde ve 6352 sayılı Kanun’un 11. maddesi ile %20 şeklinde değiştirildiğini, ancak 6352 sayılı Kanun’un yürürlüğe girdiği 05.07.2012 tarihinden sonra yapılan icra takipleri üzerine açılacak itirazın iptali davalarında, icra inkar tazminatının asgari %20 olarak uygulanacağını, bu tarihten önce yapılan takipler üzerine açılan itirazın iptali davalarında ise %40 olan tazminat oranının uygulanması gerekeceğini*²¹⁷ belirtmişken Yargıtay 7. HD. ise aksi görüşte olup “*inkar tazminatını %20’ye indiren hükmün yayımlandığı tarihten itibaren derhal uygulanması gerektiğini*”²¹⁸ ifade etmiştir.

Yargıtay 12. HD, ise bir kararında;

*“İtirazın kaldırılması talep tarihi olan (03.08.2012) itibariyle, 6352 s. Kanun gereğince, itirazın kaldırılması istemi kabul edilen alacaklı lehine %20 tazminata hükmedilmesi gerekeceğini”*²¹⁹

belirtilmiştir...

Görüldüğü gibi, “itirazın iptali” davalarında verilen yerel mahkeme kararları Yargıtay’ın farklı Dairelerince incelendiğinden, tazminat oranının hangi tarihten itibaren %20 olarak uygulanacağı konusunda farklı uygulamalar ortaya çıkmıştır...

²¹⁴ BERKİN, N. age. s:425

²¹⁵ Bknz: 13. HD. 4.11.1999 T. 858/7930 (www.e-uyar.com)

²¹⁶ Bknz: 17. HD. 07.04.2005 T. 1414/2335; 15. HD. 13.12.1988 T. 3045/4318 (www.e-uyar.com)

²¹⁷ Bknz: 6. HD. 03.04.2013 T. 3234/5948; 30.01.2013 T. 17676/1276; 13. HD. 05.03.2013 T. 4374/5267; 13. HD. 25.12.2012 T. 23000/29708; 15. HD. 22.01.2013 T. 7988/242; 18. HD. 26.02.2013 T. 899/2540; 18. HD. 14.01.2013 T. 14796/71; 18. HD. 28.01.2013 T. 14522/1075; 18. HD. 21.01.2013 T. 11505/595; 19. HD. 07.02.2013 T. 16613/2336; 19. HD. 21.03.2013 T. 275/5030; 19. HD. 20.02.2013 T. 18116/3252; 23. HD. 23.01.2013 T. 6149/307; 23. HD. 25.02.2013 T. 6914/1070 (www.e-uyar.com)

²¹⁸ Bknz: 7. HD. 16.04.2013 T. 7559/6795; 16.04.2013 T. 9530/6787; 26.03.2013 T. 8445/4642; 28.02.2013 T. 5471/1852; 25.02.2013 T. 5770/1849; 14.02.2013 T. 6207/1074; 12.02.2013 T. 6567/916; 12.02.2013 T. 5881/884; 12.02.2013 T. 8649/880; 11.02.2013 T. 6630/845; 29.01.2013 T. 7453/560; 28.01.2013 T. 5022/501; 28.01.2013 T. 5263/545; 24.01.2013 T. 5793/437; 21.01.2013 T. 5882/247 (www.e-uyar.com)

²¹⁹ Bknz: 12. HD. 06.06.2013 T. 17122/21105 (www.e-uyar.com)

Yabancı para alacağına dayalı takiplerde, borca itiraz üzerine açılacak itirazın iptali davası sonucunda, %20 tazminata ‘*yabancı para*’ üzerinden değil, ‘*takip konusu yabancı paranın takip tarihindeki döviz satış kuruna göre Türk parası karşılığı*’ üzerinden hükmedilir.²²⁰

“*Fon*”un taraf olduğu itirazın iptali davası sonucunda *fon aleyhine* inkar tazminatına hükmedilemez.²²¹

İnkar tazminatının “haksız çıkılan miktar”²²² (itirazın iptaline karar verilen miktar) (asıl alacak ve işlemiş faiz toplamı) üzerinden mi, “asıl alacak miktarı” üzerinden mi hükmedileceği konusunda Yargıtay’ın çeşitli daireleri arasında görüş ayrılığı bulunmaktaydı. **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**²²³ ve **23. Hukuk Dairesi**²²⁴ “*inkar tazminatına asıl alacak ve işlemiş faiz toplamı üzerinden hükmedileceğini* -kanımızca da isabetli olarak- belirtirken, **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu**²²⁵ ile **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi**,²²⁶ **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**²²⁷, **Yargıtay 18. Hukuk Dairesi**²²⁸ ve **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi**²²⁹ “*inkar tazminatına asıl alacak üzerinden hükmedilmesi gerekeceğini*” belirtmişti.

“*İcra inkar tazminatı (kötü niyet tazminatı)*”nın tespitinde ‘takip talebi veya davadaki talebin esas alınacağı’ -maddeye 6352 sayılı Kanunla- eklenen son fıkrada açıklığa kavuşturulmuştur.

Alacaklı tarafından birden fazla borçlu hakkında takip yapılmış ve borçlular takip konusu borca itiraz etmişlerse, açılan itirazın iptali davası sonucunda davalı borçlular aleyhine ayrı ayrı icra inkar tazminatına hükmedilemez.²³⁰

²²⁰ Bknz: 9. HD. 6.11.2003 T. 6350/18822; 19. HD. 04.07.2005 T. 11813/7507; 20.6.2003 T. 3700/6676; 24.2.2003 T. 4496/1370 (www.e-uyar.com)

²²¹ Bknz: 19. HD. 22.03.2007 T. 9995/2823 (www.e-uyar.com)

²²² Bknz: 19. HD. 31.05.2010 T. 3379/6658 (www.e-uyar.com)

²²³ Bknz: 19. HD. 29.4.2004 T. 8962/4877; 19.11.2003 T. 6968/11691; 28.1.2003 T. 9834/672; 24.9.2002 T. 552/5997 (www.e-uyar.com)

²²⁴ Bknz: 23. HD. 08.03.2012 T. 2126/1812; 31.10.2011 T. 1954/1416 (www.e-uyar.com)

²²⁵ Bknz: HGK. 21.3.2001 T. 19-266/273 (www.e-uyar.com)

²²⁶ Bknz: 13. HD. 4.2.2003 T. 12256/1070; 23.9.2002 T. 6849/9351; 5.2.2002 T. 11421/111 (www.e-uyar.com)

²²⁷ Bknz: 11. HD. 8.2.1999 T. 8941/551; 1.2.1999 T. 8705/381; Karş: 11. HD. 15.12.2003 T. 4940/11809 (www.e-uyar.com)

²²⁸ Bknz: 18. HD. 04.02.2008 T. 407/857 (www.e-uyar.com)

²²⁹ Bknz: 15. HD. 17.4.1995 T. 1385/2292 (www.e-uyar.com)

²³⁰ Bknz: 11. HD. 12.2.2001 T. 194/1151; 19. HD. 19.2.1998 T. 37/1111; 17.3.1995 T. 576/2484; Karş: 19.HD. 1.3.2004 T. 1389/1891 (www.e-uyar.com)

İtirazın iptali davasında tazminata hükmedilirken, haklılık durumu “*takip tarihi*” itibariyle araştırılır. Yani, alacaklının takibe geçmede “*takip tarihi*” itibariyle haklı olup olmadığı araştırılır.²³¹

VII- İtirazın iptali davasının “bir yıllık” hak düşürücü süre içinde açılması gerektiğini belirtmiştik. Eğer alacaklı “bir yıllık hak düşürücü süreyi” geçirdikten sonra “itirazın iptali” dileğiyle dava açarsa, bu dava ne şekilde sonuçlanacaktır? Bir yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra açılmış olduğu için bu dava red mi edilecek yoksa, bir “eda (tahsil)” davası olarak (mad. 67/son) kabul edilip, karara mı bağlanacaktır? **Bir görüşe göre**²³², itirazın iptali davası süresi geçtikten sonra açılırsa, red edilmelidir. Buna karşın, tarafların çıkarlarına ve usul ekonomisine daha uygun olan **diğer bir görüşe göre**²³³ ise, bir yıllık hak düşürücü süre geçtikten sonra açılan “itirazın iptali davası” na, bu dava İİK. mad. 67/son’da öngörülen- “eda (tahsil davası)” olarak kabul edilip, karara bağlanmalıdır. **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**²³⁴ ve **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi önceki kararlarında**²³⁵ ikinci görüşü benimsememişken, **Yargıtay HGK**²³⁶ ile **Yargıtay 11. HD. yeni kararlarında**²³⁷ birinci görüş doğrultusunda içtihadta bulunmuştur...

VIII- İtirazın iptali davası, **görev, yetki, harç ve vekalet ücreti** bakımından genel hükümlere bağlıdır.

A) İtirazın iptali davasında, mahkemenin görevi’ni saptarken, yürürlükten kalkmış olan **HUMK. döneminde** sadece alacaklı tarafından istenen “alacak miktarı” esas alınmaktaydı.

²³¹ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age., s:218 vd.

²³² ÇAĞA, T. agm. (1976, s:22) – YÜKSEL, K. İtirazın İptali ve Alacağın tahsili Davalarının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçları Bakımından Uygulamada Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:21, 23)

²³³ POSTACIOĞLU, İ. agm. (1978, s:967) – age. s:182 – KURU, B. age. C:1, s:291 – BERKİN, N. age. s:421 – SUNAR, G. age. s:42 vd. – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:123 vd. – MUŞUL, T. age. C: 1, s:395 – ÖZKAN, Y. age. s:95 vd.

²³⁴ Bknz: 19. HD. 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506; 6.5.1996 T. 3250/4335 (www.e-uyar.com)

²³⁵ Bknz: 11. HD. 15.10.1981 T. 3758/4229 (www.e-uyar.com)

²³⁶ Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-728/998; 1.7.1998 T. 19-544/554 (www.e-uyar.com)

²³⁷ Bknz: 11. HD. 15.3.1988 T. 7571/1612; 11.5.1985 T. 3035/3414 (www.e-uyar.com)

Ayrıca, dava dilekçesinde istenen “*inkar tazminatı*” ve “*faiz*” miktarı göz önünde bulundurulmazdı (HUMK. mad. 1/II).²³⁸

Davanın, *asliye* ya da *sulh hukuk mahkemesinde* görüleceği buna göre belirlenirdi.²³⁹ Bu açıklamalar yürürlükten kalkmış olan **1086 sayılı HUMK** gereğince geçerlidir... 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan **6100 sayılı yeni HMK'nun 2. maddesinde** “*dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir.*” denilmiş olduğundan, bundan böyle itirazın iptali davalarına alacak miktarına bakılmaksızın *asliye hukuk mahkemelerinde* bakılacaktır...

Ancak hemen belirtelim ki; 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 44. maddesi uyarınca *davacı bankanın kredi kartı hamiline karşı açtığı itirazın iptali davası*’na bakma görevi asliye ticaret mahkemesine aittir.²⁴⁰

Ayrıca; TTK. mad. 4 (1) uyarınca; iki tarafında tacir olup olmadığına bakılmaksızın, *iki tarafında ticari işletmesi ile ilgili kuruluşlardan doğmuş olan itirazın iptali davalarına* asliye ticaret mahkemelelerinde bakılır...

IX- “İtirazın iptali davası”nın kısımlı dava şeklinde açılması (HMK. mad. 109/II) mümkün değildir. Çünkü, alacaklı tarafından takip konusu yapılan ve borçlunun itiraz ettiği “*alacak miktarı*” belirlendiğinden, alacaklı “*itiraz edilen alacağın bir kısmı için*” itirazın iptali davası açamaz. Açılan davanın “*hukuki yarar*” (HMK. mad. 114) yokluğu nedeniyle usulden reddi gerekir.²⁴¹

Ayrıca **yüksek mahkeme**²⁴² eski tarihli bir kararında “*diş hekimi ile hastası arasında tedavi ücreti alacağından kaynaklanan itirazın iptali davasının, alacak miktarın bakılmaksızın -1219 sayılı Kanunun 71. maddesi uyarınca- sulh hukuk mahkemesinde görüleceğini*” belirtmişti...

²³⁸ Bknz: 3. HD. 10.11.2003 T. 13467/13359; 19. HD. 22.10.2002 T. 8370/6850; HGK. 7.2.2001 T. 19-4/28 (www.e-uyar.com)

²³⁹ Bknz: 15. HD. 5.10.1987 T. 919/3406; 13. HD. 18.2.1985 T. 553/1022 (www.e-uyar.com)

²⁴⁰ Bknz: 13. HD. 20.1.2014 T. 1938/1023 (www.e-uyar.com)

²⁴¹ **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:250

²⁴² Bknz: HGK. 15.4.1998 T. 3-274/275 (www.e-uyar.com)

İtirazın iptali davası, *icra mahkemesinde*²⁴³ değil, *genel mahkeme*de açılır.²⁴⁴

Alacak, ticari işe ilişkinse, dava *ticaret mahkemesinde* görülür. Hemen belirtelim ki; yeni TTK.'nın 5. maddesi ile “*asliye hukuk mahkemesi*” ile “*ticaret mahkemesi*” arasındaki ilişki görev ilişkisi haline gelmiş olduğundan, mahkeme “*davanın görevine girip girmediğini*” kendiliğinden araştıracaktır...

Takip konusu alacak, iş mahkemesinin görevine girmekte ise, itirazın iptali davası *iş mahkemesinde* açılır.²⁴⁵

Takip konusu alacak tüketici mahkemelerinin görev alanına giren bir ilişkiden doğmuşsa, itirazın iptali davasına *tüketici mahkemesinde* bakılır.

Yüksek mahkeme;

-“*Taraflar arasındaki satış sözleşmesine konu taşınmazın ‘mesken’ niteliğinde olduğu ve 4077 sayılı Yasada tanımlandığı şekilde, davalı yüklenicinin satıcı, davacı alıcının ‘tüketici’ olduğu anlaşıldığından, itirazın iptali davasının genel mahkeme yerine tüketici mahkemesinde görülmesi gerekeceğini*”²⁴⁶

-“*Görev ve yetki uyuşmazlığının birlikte bulunması halinde, öncelikle görev uyuşmazlığının çözümlenmesi gerekeceğini*”²⁴⁷

-“*Türk Telekom ile abonesi arasındaki uyuşmazlıklarda, tüketici mahkemelerinin görevli olduğunu*”²⁴⁸

-*Tüketici kredisinden (ve banka kredi kartı kullanımından) kaynaklanan itirazın iptali davalarına tüketici mahkemelerinde bakılacağını*”²⁴⁹

-“*İGDAŞ ile abone arasındaki ilişkinin mal ve hizmet tüketimiyle ilgili olması nedeniyle, taraflar arasındaki uyuşmazlıkların tüketici mahkemelerinde çözümleneceğini*”²⁵⁰

²⁴³ Bknz: 11. HD. 1.12.2003 T. 4149/11292 (www.e-uyar.com)

²⁴⁴ Bknz: 15. HD. 23.9.1993 T. 4732/3604; 19. HD. 2.12.1993 T. 4707/945 (www.e-uyar.com)

²⁴⁵ Bknz: HGK. 31.5.1989 T. 9-306/405; 9. HD. 16.2.1987 T. 1370/1743; 13. HD. 8.4.2004 T. 16609/4966 (www.e-uyar.com)

²⁴⁶ Bknz: 3. HD. 11.9.2013 T. 9457/12488 (www.e-uyar.com)

²⁴⁷ Bknz: 13. HD. 05.01.2005 T. 12846/160 (www.e-uyar.com)

²⁴⁸ Bknz: 3. HD. 19.4.2004 T. 4076/395 (www.e-uyar.com)

²⁴⁹ Bknz: 13. HD. 27.6.2013 T. 8456/17762; 19. HD. 23.9.2004 T. 9565/9112; 13.4.2004 T. 3783/4364; HGK. 3.3.2004 T. 19-134/134; 19. HD. 22.1.2004 T. 2235/396 vb. (www.e-uyar.com)

²⁵⁰ Bknz: 3. HD. 1.4.2004 T. 2429/3012 (www.e-uyar.com)

-“Uyuşmazlığın işçi, işveren ilişkisi nedeniyle düzenlenen bonodan kaynaklanmakta olması halinde, bu niteliği itibariyle iş hukukunu ilgilendirdiğinden davanın iş mahkemesinin görevine girdiğini”²⁵¹

-“Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, Genel Kredi Sözleşmesine dayalı olarak alacaklı davacı banka tarafından girişilen takibe karşı yapılan itirazın iptaline ilişkin olması halinde, uyuşmazlığın çözüm yerinin genel mahkemeler olduğunu”²⁵²

-“Tüketici kredisinden doğan uyuşmazlıklarda Tüketici Mahkemesi'nin görevli olacağını”²⁵³

-“Kredi borçlusu olan davalı şirketin tüketici sayılmayacağı gibi, dava konusu genel kredi sözleşmesi de aynı yasanın 10. maddesinde düzenlenen ‘tüketici kredisi’ niteliğinde kabul edilemeyeceğini, bu durumda mahkemece uyuşmazlığın genel kredi sözleşmesi hükümleri uyarınca çözümlenmesi gerekirken, somut olayda uygulama yeri bulunmayan 4077 sayılı Yasanın 4822 sayılı Yasayla değişik 10/5. maddesi hükmü esas alınmak suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulmuş olmasının bozmayı gerektireceğini”²⁵⁴

-“İtirazın iptali davalarına bakma görevinin adli yargıda olduğunu”²⁵⁵

-“Banka kredi kartları üyelik sözleşmesinden kaynaklanan ve alacaklı banka tarafından açılmış itirazın iptali davalarının genel mahkemelerde görülmesi gerekeceğini (5464 s. K. mad. 44/2)”²⁵⁶

-“Dava konusu uyuşmazlığın ihtiyaç kredisinden kaynaklanmakta olması ve davalının da tüketici bulunması halinde, davaya tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini”²⁵⁷

-“Kart çıkaran kuruluşların kart hamiline karşı açacakları davada, genel mahkemelerin görevli olacağını”²⁵⁸

belirtmiştir.

²⁵¹ Bknz: 19. HD. 10.10.2012 T. 11305/14739 (www.e-uyar.com)

²⁵² Bknz: 19. HD. 12.09.2012 T. 8165/12750; 11.03.2010 T. 12789/2568; 07.10.2008 T. 6477/9056 (www.e-uyar.com)

²⁵³ Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 1672/3895; 23.02.2012 T. 11984/2765; 25.01.2012 T. 7705/829; 17.06.2010 T. 9800/10960; 31.05.2010 T. 10079/6645; 13. HD. 31.03.2010 T. 10693/4243; 19. HD. 24.05.2010 T. 10258/6277 (www.e-uyar.com)

²⁵⁴ Bknz: 19. HD. 04.05.2010 T. 10583/5482 (www.e-uyar.com)

²⁵⁵ Bknz: HGK. 14.04.2010 T. 7-184/214 (www.e-uyar.com)

²⁵⁶ Bknz: 19. HD. 08.02.2010 T. 4533/1121; 15.09.2008 T. 1777/8325; 19.02.2008 T. 12256/1420 (www.e-uyar.com)

²⁵⁷ Bknz: 19. HD. 14.02.2008 T. 11349/1218 (www.e-uyar.com)

²⁵⁸ Bknz: 19. HD. 09.03.2007 T. 1021/2272 (www.e-uyar.com)

Alacaklı ile borçlu arasında bir *tahkim sözleşmesi* bulunması (HMK. mad. 407 vd.) halinde, alacaklı hakeme gitmeden ilamsız takip yapmışsa, borçlunun ödeme emrine itiraz edip takibi durdurması üzerine *hakemde itirazın iptali davası* açabilir mi? Bu konu **doktrinde** ve **Yargıtay içtihatlarında** tartışmalıdır. **Doktrinde** bir görüşe göre²⁵⁹ “*alacaklının tahkim sözleşmesine rağmen ilamsız icra takibi yapabileceği, ancak itiraz üzerine hakemde itirazın iptali davası açılması gerekeceğini, mahkemede itirazın iptali davası açılması halinde davalı borçlunun cevap süresi içinde tahkim itirazında bulunabileceği*”, “*itirazın iptali davasının hukuki niteliği ister tesbit davası, isterse eda davası olarak kabul edilsin, hakemde görülebileceği,*”²⁶⁰ **diğer bir görüşe göre** ise “*takip hukukuna özgü bir dava olup etkisini dayandığı takip üzerinde gösteren, cebri icranın bir parçası olan ve verilecek kararlar icra takibinin devamını sağlayan taraflarının yüzde %40, (şimdi; %20) tazminata mahkum edilebildiği itirazın iptali davasının hakemde görülmesinin mümkün olmadığı*”²⁶¹ ifade edilmiştir. **Yüksek mahkeme** ise bir olayda “*hakemde itirazın iptali davası açılmayacağını*”²⁶² diğer bir olayda ise “*hakemde itirazın iptali davası açılabilceğini*”²⁶³ belirtmiştir...

3533 sayılı Kanuna göre “*zorunlu (mecburi) tahkim*” söz konusu olan durumlarda, itirazın iptali davasına *hakem sıfatı*yla -genel mahkemece- bakılır. **Yüksek mahkeme**, bu konuyla ilgili olarak “*Türk Telekom ile Tedaş,*²⁶⁴ *Ego Genel Müdürlüğü ile ...Belediye Başkanlığı,*²⁶⁵ *Türk Telekom ile Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü*²⁶⁶ arasındaki uyuşmazlığın -3533 sayılı Kanunda öngörülen- mecburi (zorunlu) tahkim prosedürü çerçevesinde çözümlenemeyeceğini” buna karşın “*Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile ...Belediye Başkanlığı*²⁶⁷ ve ...DSİ. Genel Müdürlüğü ile ... Belediye Başkanlığı²⁶⁸ ara-

²⁵⁹ **KURU, B.** age. C:1, s:290 – **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:6, s:5982 vd. – **KURU, B.** El Kitabı, s:253

²⁶⁰ **YEŞİLİRMAK, A.** Tahkim Anlaşmasına Rağmen Genel Haciz Yoluyla Takip Yapılabilir mi? (Prof. Dr. Ali Güzel’e Armağan, 2011, C:2, s:1536)

²⁶¹ **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:274

²⁶² Bknz: 19. HD. 14.12.2000 T. 5610/8669 (www.e-uyar.com)

²⁶³ Bknz: 13. HD. 16.05.2011 T. 826/2941; 15.HD. 03.04.2008 T. 262/2138 (www.e-uyar.com)

²⁶⁴ Bknz: 19. HD. 18.12.2003 T. 88/12906 (www.e-uyar.com)

²⁶⁵ Bknz: 19. HD. 16.10.2002 T. 8317/6672 (www.e-uyar.com)

²⁶⁶ Bknz: HGK. 26.6.2002 T. 19-559/251 (www.e-uyar.com)

²⁶⁷ Bknz: 19. HD. 5.7.2000 T. 5010/5398 (www.e-uyar.com)

²⁶⁸ Bknz: 19. HD. 15.1.1996 T. 3875/60 (www.e-uyar.com)

sındaki uyuşmazlığın -3533 sayılı Kanunda öngörülen- mecburi (zorunlu) tahkim prosedürü çerçevesinde çözümleneceğini” belirtmiştir...

Takip konusu alacak *kamu alacağı* niteliğinde olduğu için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanuna göre takip edilmesi gerekmesine rağmen, İİK.na göre icra dairesinde takibe konulmuşsa, borçlunun ödeme emrine itirazı üzerine genel mahkemede “itirazın iptali davası” açılmışsa, mahkemece *görevsizlik kararı* verilmesi gerekir.²⁶⁹

Keza ortada *idari yargı yerinde* çözümlenmesi gereken bir uyuşmazlık varsa -örneğin; belediyede memur olarak çalışan davacı ile davalı belediye arasında ödenmeyen maaşlar konusunda bir uyuşmazlık çıkmışsa- yapılan icra takibine itiraz üzerine genel mahkemede açılan “itirazın iptali davası”nda *görevsizlik kararı* verilmesi gerekir.²⁷⁰

Doktrinde²⁷¹, “haksız fiilden doğan bir alacak için yapılan ilamsız icra takibinde, borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, alacaklının kamu davasına müdahale ederek tazminat talep etmek suretiyle (CMK. mad. 237) de itirazın iptali davası açabileceği, mahkemenin borçluyu tazminata mahkum etmesi ile borçlunun itirazının iptal edilmiş olacağı ve alacaklının bu kararla ilamsız icra takibine devam edebileceği ancak alacak likit olmadığı için borçlunun inkar tazminatına mahkum edilemeyeceği” belirtilmiştir.

B) İtirazın iptali davası, bir görüşe göre²⁷²; genel hükümler (HMK. mad. 6/1) gereğince, mahkemenin **y e t k i l i** bulunduğu yerlerde açılır. Bu dava; “*davalı gerçek/tüzel kişinin davanın açıldığı yerdeki yerleşim yeri mahkemesinde*” (HMK. mad. 6/1), “*davalı birden fazla ise davalılardan birinin yerleşim yeri mahkemesinde*” (HMK. 7/(1)), “*sözleşmeden kaynaklanan alacaklarda, sözleşmenin ifa edileceği yer mahkemesinde*” (HMK. mad. 10), “*haksız fiilden doğan davalarda; haksız fiilin işlendiği, zararın meydana geldiği veya gelme ihtimalinin bulunduğu ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinde*” (HMK. mad. 16), “*kesin yetkili mahkemede*”, “*yetki sözleşmesinde öngörülen yerde*” (HMK. mad. 17) açılır.

²⁶⁹ Bknz: 3. HD. 4.12.1989 T. 2186/9199 (www.e-uyar.com)

²⁷⁰ Bknz: 4. HD. 15.1.2002 T. 9379/358 (www.e-uyar.com)

²⁷¹ Bknz: KURU, B. age. C:1, s:290

²⁷² KURU, B. age. C:1, s:286 vd. – KURU, B. El Kitabı, 2. Baskı, s:251 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age., s:100 vd.

Doktrinde ileri sürülen **diğer bir görüşe göre**²⁷³ ise; itirazın iptali davası yetki bakımından genel hükümlere tabi olamaz. Dava ile icra takibi arasındaki sıkı ilişki, bu davanın icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılmasını zorunlu kılar.

Genel haciz yoluyla ilamsız takipte “*örnek:7*” *ödeme emri*’ni alan borçlunun süresi içinde *icra dairesinin yetkisine* itiraz edip etmemesi ve açılan itirazın iptali davasında (ilk itiraz olarak) *mahkemenin yetkisine* itiraz edip etmemesi u y g u l a m a d a farklı sonuçlar doğurmaktadır.

“*Ödeme emri*”ni almış olan borçlu;

a) Sadece icra dairesinin yetkisine itiraz etmişse alacaklı bu durumda mahkemede “*itirazın iptali davası*” açamayıp -icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleme görevi ivra mahkemesine ait olduğundan (İİK. mad. 50/II)- “itirazın kaldırılması”nı *icra mahkemesinden* istemesi gerekir.^{274 275}

b) Hem icra dairesinin yetkisine ve **hem** de *takip konusu borca veya imzaya itiraz etmişse*; alacaklı bu durumda her iki itirazı da hükümsüz hale getirmek (daha doğrusu itirazı hükümden düşürmek) için, giderse (ve elinde İİK.’nin 68. maddesinde öngörülen belgelerde birisi varsa) “icra mahkemesi”nden “*itirazın kaldırılması*”nı ister, dilerse “mahkeme”den “*itirazın iptali*”ni ister.²⁷⁶

Fakat bu durumda alacaklı *sadece yetki itirazının iptali için* mahkemede “itirazın iptali davası” açamaz.^{277 278}

Borçlunun, icra dairesinde hakkında yapılmış olan icra takibine hem e s a s yönden (yani “borç”a veya “imza”ya) itiraz etmiş ve hem de y e t k i itirazında bulunmuşsa, alacaklı mahkemeye “*itirazın iptali davası*” açabilir. Böyle bir durumda, mahkemenin, borçlunun icra dairesine yaptığı “yetki itirazı”nı inceleyip incelemeyeceği **doktrinde**

²⁷³ ÜSTÜNDAĞ, S. a.g.e. s:106 vd. – ÜSTÜNDAĞ, S. İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/10-11-12, s:615 vd.) – Aynı görüşte: **KARSLI, A.** İcra ve İflas Hukuku, s:231

²⁷⁴ **KURU, B.** El Kitabı, s:182 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:97

²⁷⁵ Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13640/5218; 21.02.2011 T. 8115/2209; 26.03.2001 T. 8291/2171 (www.e-uyar.com)

²⁷⁶ **KURU, B.** El Kitabı s:183 – **KURU, B.** age. C:1, s:282 – **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s:183 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:81 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:108

²⁷⁷ **KURU, B.** El Kitabı, s:183 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:97

²⁷⁸ Bknz: 11. HD. 24.01.1997 T. 8812/212 (www.e-uyar.com)

tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre**²⁷⁹ itirazın iptali davasına bakan mahkeme yalnız kendi yetkisini inceleyebilir, borçlunun icra dairesine yaptığı yetki itirazını inceleyemez. **Eğer** “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerde açılmış ve davalı (borçlu) burasının yetkisiz olduğu kanısında ise, bu hususu “ilk itiraz” (HMK. mad. 19, 116/1a) olarak iki haftalık cevap süresi içinde ileri sürmelidir. Bunun üzerine, mahkeme bu itirazı inceler, **ya** “yetki itirazının reddine” karar verir, bu durumda, mahkemenin aynı zamanda “icra dairesine yapılan yetki itirazının da reddine” karar vermesine gerek yoktur, (çünkü mahkemenin buna yetkisi yoktur) böylece icra dairesindeki “yetki itirazı” da kendiliğinden reddedilmiş olur **ya da** mahkeme, yetki itirazını yerinde bulur ve “yetkisizlik kararı” vermekle yetinir (HMK. mad. 20), yoksa “icra dairesinin de yetkisiz olduğu” gerekçeyle, “itirazın iptali davasının reddine” karar veremez, böyle bir karar usul ekonomisine aykırı düşer. **Eğer** “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerden başka bir yerde açılmışsa, davalının (borçlunun) ‘ilk itiraz’ olarak mahkemenin yetkisizliğini ileri sürmesi halinde, mahkeme az önce belirtilen şekilde ya “yetki itirazının reddine” veya “yetkisizlik” kararı vermekle yetinir, ayrıca, borçlunun icra dairesinin yetkisine yönelik itirazını inceleyemez...

Diğer bir görüşe göre²⁸⁰, itirazın iptali davası sadece ve sadece icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılabileceğinden, itirazın iptali davasını görece mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı da incelemesi gerekir. Çünkü, bu incelemenin sonucuna göre, kendisinin de yetkili olup olmadığı anlaşılacaktır.

Yüksek mahkemenin çeşitli Daireleri bu farklı görüşlerin etkisi altında kalarak, çeşitli tarihlerde farklı içtihatla bulunmuşlardır. Gerçekten; **Yargıtay HGK.**²⁸¹, **11.**²⁸², **15.**²⁸³ ve **19. Hukuk Dairesi**²⁸⁴

²⁷⁹ **KURU, B.** El Kitabı, s:183 – **KURU, B.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/7-8-9, s:427) – **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s:112

²⁸⁰ **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:81 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:618 vd. – Aynı görüşte: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** s:108 – **KARSLI, A.** İcra ve İflas Hukuku, s: 232

²⁸¹ Bknz: HGK. 06.10.2004 T. 19-410/471; 20.11.2002 T. 19-900/994 (www.e-uyar.com)

²⁸² Bknz: 11. HD. 05.05.1987 T. 1804/2720; 17.01.2006 T. 55/185; 11.04.2005 T. 6924/3509; 11.02.2008 T. 14593/1315 (www.e-uyar.com)

²⁸³ Bknz: 15. HD. 01.12.1987 T. 932/4200; 15.12.1987 T. 1729/4405; 15.03.2008 T. 7639/3196 (www.e-uyar.com)

²⁸⁴ Bknz: 19. HD. 16.04.2001 T. 2193/2927; 14.04.1992 T. 846/1304; 23.12.1996 T. 3113/11620; 04.07.2003 T. 3039/7392 (www.e-uyar.com)

“itirazın iptali davasına bakan mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleyebileceği” doğrultusunda, **Yargıtay 13. Hukuk Dairesi**²⁸⁵ “itirazın iptali davasına bakan mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleyemeyeceği” doğrultusunda içtihatla bulunmuştur.²⁸⁶

c) Ödeme emrine itirazı sırasında sadece *borca* itirazda bulunmakla yetinip ayrıca *yetki itirazında* bulunmamış olan borçlunun, itirazın iptali davasında, *mahkemenin yetkisine* itiraz edip edemeyeceği **doktrinde**²⁸⁷ tartışmalı olduğu gibi, **yüksek mahkemenin** bu konudaki içtihatları da birbiriyle çelişkili olmakla beraber, son içtihatlarında **yüksek mahkeme**^{288 289} “*ödeme emrine itiraz ederken yetki itirazında bulunmamış olan davalı borçlunun, itirazın iptali davası açılması üzerine, süresi içinde mahkemede yetki itirazında bulunabileceğini*” belirtmiştir...

İcra ve İflas Kanununda, itirazın iptali davası için **ö z e l b i r y e t k i** kuralı öngörülmemiştir. Özellikle “icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”nde itirazın iptali davası açabileceği -diğer dava çeşitlerinde, örneğin, İİK. mad. 69/II, mad. 72/VIII, mad. 89/III’de olduğu gibi- kanunda öngörülmemiştir. Yapılacak kanun bakımından, “icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”nin bu davalar bakımından da yetkili olduğunun yasada açıkça belirtilmesi çok yerinde olacaktır...

Doktrindeki bu görüş ayrılıkları uygulamayı da etkilemiş ve Yargıtay’ın çeşitli daireleri -aşağıda sunduğumuz içtihatların incelenmesinde görüleceği gibi- farklı kararlar vermişlerdir.

C) İtirazın iptali davaları **n i s b i k a r a r v e i l a m h a r c ı n a** bağlıdır.²⁹⁰ Ancak, alacaklarının daha önce takip talebinde bulunurken icra dairesine ödediği “peşin harç”ın, bu davayı açarken ödeyeceği harçtan indirilmesi (mahsubu) kabul edilmiştir (492 sayılı Harçlar Kanunu mad. 29/ III)²⁹¹ Uygulamada, alacaklı, icra dairesinden, takibe

²⁸⁵ Bknz: 13. HD. 24.10.1989 T. 3332/6068 (www.e-uyar.com)

²⁸⁶ Bknz: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:98 vd.

²⁸⁷ “Borçlunun, mahkemenin yetkisine itiraz edebileceği” görüşü için bknz: **KURU, B.** age. C:1, s:287 vd. – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:107– Aksi görüş için bknz: **ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:615 vd.

²⁸⁸ Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857; 19. HD. 4.6.1997 T. 8684/5744; 24.4.1996 T. 7193/4206 (www.e-uyar.com)

²⁸⁹ Karş: 15. HD. 24.4.1989 T. 963/2055; 28.11.1985 T. 4185/3970 (www.e-uyar.com)

²⁹⁰ Bknz: 15.HD. 1998 T. 325/533 (www.e-uyar.com)

²⁹¹ Bknz: 11.HD. 21.9.1998 T. 3928/5688 (www.e-uyar.com)

itiraz ettiğine dair aldığı ödeme emri örneğini (İİK. mad. 64) -ki bu belgeye, “*inkar belgesi*” denilmektedir- dava dilekçesine eklemekte ve bu belgede icra memurunca alındığı bildirilen “peşin harç”, açtığı davada alınması gereken harçtan indirilmektedir.²⁹²

Ç) İtirazın iptali davalarında *maktu* değil *nisbi* avukatlık ücretine hükmedilir.²⁹³

²⁹² **Doktrinde**, “Harçlar Kanununun 29/III hükmünün yani, icra takibi sırasında yatırılmış olan peşin harç’ın, açılan dava sırasında yatırılması gereken harca mahsub edilmesi işleminin, sadece ‘itirazın iptali davası’nda değil aynı zamanda İİK. mad. 67/son gereğince açılan ‘tahsil (eda) davası’nda da uygulanması gerektiği” -haklı olarak- ileri sürülmüştür (**KURU, B.** a.g.e. s. 292, dipn. 33; **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e., s.:183).

²⁹³ Bknz: 19. HD. 09.04.2012 T. 2714/5931; 21.9.2004 T. 510/9000; 21.1.1998 T. 7662/201; 16.6.1997 T. 9737/6179; 2.7.1994 T. 7218/7207 vb. (www.e-uyar.com)

B) «TAHSİL (EDA) DAVASI»

Tahsil davası “alacaklının, temel borç ilişkisine dayanarak, alacağını borçludan alabilmek (tahsil etmek) için açtığı bir normal alacak davası”dır.

I- Alacaklı, borçlusunu hakkında icra dairesine yaptığı genel haciz yolu ile ilamsız takibe, borçlunun süresi -yedi gün- içinde itiraz edip takibi durdurması üzerine, “itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde” mahkemeye başvurup “*itirazın iptali davası*”nı açmazsa, bu süre geçtikten sonra (İİK. mad. 67/IV) ;alacağın dayandığı temel borç ilişkisinin bağlı olduğu zamanaşımı süresi içerisinde- tahsil (eda) davası dediğimiz bu davayı açabilir.¹

Ayrıca belirtelim ki; **yüksek mahkeme**² “*bir yıl geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasının ‘tahsil davası’ olarak görülemeyeceğini*” belirtmiştir.

Doktrinde, bu davanın, alacaklı tarafından “itirazın kendisine tebliğinden itibaren *bir yıl içinde* açılabilir açılmayacağı” tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre**,³ ‘alacaklı itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde de - “itirazın iptali” ve “icra ve inkar tazminatı” isteminde bulunmadan- eda (tahsil) davası açabilir...’ **diğer bir görüşe göre**⁴ ise, bir yıllık süre içinde açılan dava teknik anlamda itirazın iptali davasıdır, tahsil (eda) davası bir senelik süre geçtikten sonra açılabilir.

¹ **ÇAĞA, T.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s. 23 vd.) – **ÇAĞA, T.** Yine Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1979, CX, S:2, s. 369) – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s. 285, 291 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra İnkâr Tazminatı Üzerine Düşünceler ve Bazı İhtilafli Noktalar (BATİDER, 1978, C:IX, S:4, s.964 vd.) – **POSTACIOĞLU, İ.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Mevzuunda Bazı Zaruri Açıklamalar (BATİDER, 1980, C:X, S:4, s. 972 vd.)

² Bknz: HGK. 12.10.2005 T. 19-528, K:568 (www.e-uyar.com)

³ **ÇAĞA, T.** agm. (1976), s:23 vd. – **ÇAĞA, T.** agm. (1979), s:371 vd. – Aynı görüşte: **ÖZKAN, Y.** İcra ve İflas Hukukunda İtirazın İptali Davası, s: 92 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, s:122

⁴ **POSTACIOĞLU, İ.** agm. (1978), s:964 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. (1980), s:972 vd. -Aynı görüşte: **KURU, B.** age. s:290 vd. – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, s:421 – **YILMAZ, E.** İtirazın İptali Davasının Hukuki Niteliği (Prof. Dr. Salim Üstündağ’a Armağan, 2009, s:607 vd.)

Yüksek mahkeme (özellikle; **11. Hukuk Dairesi**)⁵ birinci görüşü benimseyerek “bir yıl içinde tahsil davasının açılabilceği gibi, bir yıldan sonra da zamanaşımı süresi içinde -hatta zamanaşımı geçtikten sonra dahi- her zaman bu davanın açılabilceğini” belirtmiştir.

II- Borçlu hakkında yapılan genel haciz yolu ile ilamsız takibe **süresi geçtikten sonra** itiraz ederse, acaba alacaklı, borçluya karşı “tahsil (eda) davası” açabilir mi?

Bir görüşe göre⁶ “itirazın hiç yapılmamış, geç yapılmış ya da icra mahkemesince kaldırılmış olması faraziyelerinde alacaklarının (inkar tazminatı da istemesine olanak verecek) bir itirazın iptali davası açması, ortada iptal edilecek itiraz bulunmadığı için tamamen gereksiz ve yararsız ise de, bu faraziyelerde alelade bir eda davası açmakta alacaklının pek yerinde çıkarı olabilir... Gerçekten eda hükmü, aynı zamanda alacağın varlığı hakkında tesbit hükmünü de içereceğinden, alacaklı böylece hakkını kesin hükme bağlamış olacaktır...” buna karşın katıldığımız **diğer bir görüşe göre**,⁷ “borçlunun süresinde itiraz etmemesi nedeniyle icra takibi kesinleşmiş olan alacaklarının artık, aynı alacak için eda (tahsil) davası açmasında hukuki yararı yoktur. Çünkü, alacaklı dava açsa bile, dava sonucunda alacağı ilamı da icraya koyacak ve borcun ödenmemesi halinde haciz isteyebilecektir. Oysa, burada ilamsız icra takibinin kesinleşmiş olması nedeniyle alacaklının haciz isteme yetkisi doğmuş durumdadır. Yani, alacaklı, dava ile erişebileceği amaca, esasen ulaşmış durumdadır. Bu nedenle, alacaklının, buna rağmen alacak davası açmasında korunmaya değer bir hukuki yararı yoktur...”

III- “Tahsil (eda) davası”nın diğer özellikleri ve doğurduğu sonuçlar şunlardır:

a) Bu dava, genel hükümlere göre **y e t k i l i** (HMK. mad.5 vd.) ve **g ö r e v l i** (HMK. mad. 1-4) o l a n m a h k e m e d e açılır.

b) Bu dava, **n i s b i h a r ç** yatırılarak açılır. Davacı (alacaklı), icra dairesinde takip talebinde bulunurken yatırmış olduğu binde beş

⁵ Bknz: 11. HD. 10.5.1986 T. 1729/2410; 31.5.1985 T. 3035/3414 (www.e-uyar.com)

⁶ **UMAR, B.** Medeni Yargılama ve İcra-İflas Hukukunun Uygulama Yönünden önemli Bazı Sorunları (İzmir Bar. D. 1983/2, s:52) – **UMAR, B.** Postacıoğlu'nun 538 sayılı Kanuna Göre Yazdığı “İcra Hukuk Esasları” Kitabının Tahlili (İHFM, 1968/3-4, s:347)

⁷ **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, C:2, s:1370 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, C:1, s:302

peşin harcı, bu davayı açarken yatırması gereken harca mahsup edebilir (Harçlar K. mad. 29/III).⁸

c) Bir dava sonucunda, mahkeme tarafların vekilleri için n i s b i a v u k a t l ı k ücretine hükmeder.

d) Bu dava sonucunda mahkeme, alacağın davalıdan tahsiline karar verirken ayrıca -dava dilekçesinde talep edilmişse- borçlunun temerrüde düşürüldüğü tarihten itibaren f a i z e de hükmeder.^{9 10}

e) Bu dava sonucunda mahkeme ayrıca i n k a r t a z m i n a t ı n a hükmedemez.¹¹

⁸ **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku, s:292, dipn. 33 – **POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, s: 183

⁹ Bknz: 13. HD. 10.3.1988 T.363/1370 (www.e-uyar.com)

¹⁰ **YÜKSEL, K.** İtirazın İptali ve Alacağının Tahsili Davalarının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçlar Bakımından Uygulama Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:229

¹¹ Bknz: 19. HD. 15.11.1994 T. 1257/10950; 7.7.1994 T. 1994 T. 6833/7449; 3.2.1994 T. 679/812 vb. (www.e-uyar.com)

Ş A) «İTİRAZIN İPTALİ DAVASI»NA⁽¹⁾ AİT DİLEKÇE*

Ö r n e ğ i

(İİK. mad. 67/I-III;V)

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE⁽²⁾

İZMİR⁽³⁾

Davacı (Alacaklı)⁽⁴⁾ : Ahmet Haklı (İnönü Cad. No: 412, K: 4 - İZMİR) [TC:.....]

Vekili..... : Av. Ali Yıldırım (Akdeniz Cad. No: 1, K: 2 - İZMİR)

Davalı (Borçlu)⁽⁵⁾ : Basri Borçsever (Fethi Bey Cad. No: 210, K: 3 - İZMİR)

D a v a..... : Davalının icra dairesindeki (14.500,00) liralık borcuna yaptığı «itirazın iptali»⁽⁶⁾ ile takibin devamına ve «%20 icra inkâr tazminatına»⁽⁷⁾ **hükmedilmesi isteminden ibarettir.**

– O L A Y –

Davalı, müvekkilimin kendisi hakkında «alış veriş»ten doğan (14.500,00) liralık alacağı için, İzmir 2. İcra Dairesinin 2015/850 sayılı dosyasından yapmış olduğu genel haciz yolu ile takibi (kendisine ödeme emri «örnek: 7»nin tebliğinden sonra, süresi içinde itirazda bulunarak) durdurmuştur.

Takibe itiraz edildiği ve takibin durduğu hususu, müvekkile 10.01.2016 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Borçlunun itirazı haksızdır. Kendisinin müvekkilime (14.500,00) liralık borcu olduğu, kendi imzasını taşıyan teslim fişleri ile sâbittir.

Deliller : İzmir 2. İcra Dos. No: 2015/850, Teslim fişleri, Yemin vs.

Hukukî sebepler : İİK. mad. 67/I-III; IV

* Bu dilekçe örneği UYAR,T./UYAR, A./UYAR, C., “İCRA VE İFLAS HUKUKU REHBERİ” (AÇIKLAMALI DİLEKÇE ÖRNEKLERİ), 2015, C:2, s:216-247’den alınmıştır.

Sonuç ve istem : Belirtilen nedenlerle, borçlunun haksız olan «itirazının iptaline» ve takibin devamına, «%20 icra inkâr tazminatı» ile mahkeme masraflarının davalıdan tahsiline karar verilmesini vekaleten arz ve talep ederim. 19.09.2016⁽⁸⁾

Davacı vekili

Av. Ali Yıldırım

(1) *İİK. mad. 67/I - III*'de düzenlenmiş bulunan “i t i r a z ı n ı p t a l ı” davası, borçlunun itirazının hükümsüz kılınarak, itiraz ile duran ilâmsız takibe konu olan alacağın varlığının saptanarak, icra takibinin devam etmesini (ve bu suretle, takip konusu alacağın borçludan alınmasını) sağlamak amacı ile açılır.¹ Başka bir deyişle; “itirazın iptali davası”nda, “alacaklının, itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde, borçlunun itiraz ettiği alacağın tespiti ve itirazın iptali (ve ayrıca alacağın ödetilmesi) dileğiyle açtığı bir dava”dır.²

¹ **UYAR, T.** İtirazın İptali Davası (İBD. 2005/1, s:14-95) – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, 2013, s:81 – **BİNGÖL, E.** İcra Hukukunda İtirazın Hükümden Düşürülmesi (İBD. Kasım-Aralık/2013, s:316-348)

² Farklı tanımlar için bkz: “*İtirazın iptali davası (müddeabihi takip konusu yapılmış ve borçlunun itiraz etmiş olduğu alacak olan) normal bir eda alacak davasıdır*” (**KURU, B.** İcra İflas Hukuku, 1988, 3. Baskı, C:1, s:280 – **KURU, B.** İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, 2013, s:248 – **YAVUZ, N.** İtirazın İptali, Menfi Tesbit ve İstirdat Davaları, 2000, s:37) – “*İtirazın iptalini mahkemede istemek demek, ödeme emriyle takip edilen alacağın mahkemece hüküm altına alınmasını istemek demektir.*” (**POSTACIOĞLU, İ.** İcra Hukuku Esasları, 1982, 4. Baskı, s:180) – “*İtirazın iptali davası, takip hukukuna özgü bir tahsil davasıdır*” (**ERİŞ, G.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası ve Bazı Sorunlar ‘ABD. 1977/5, s:828’) – “*İtirazın iptali davası koşulları İİK. 67’de düzenlenmiş bir takip hukukuna özgü bir tahsil davasıdır*” (**DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:82) – “*Bu dava aynı zamanda takip hukuku alanında sonuçları olan bir eda ve maddi hukuk davasıdır*” (**BERKİN, N.** Tatbikatçılara İcra Hukuku Rehberi, 1980, s:420 vd.) – “*İtirazın iptali davası, takip prosedürü içerisinde takip alacaklısı tarafından takip borçlusuna karşı açılan, genel mahkemelerde, genel kuralara göre görülen, itirazın tebliğinden itibaren bir yıl içerisinde açılırsa ve alacaklı da bu yönde bir talepte bulunmuş ise, takip hukuku bakımından da özel sonuçlar doğuran ve İcra ve İflas Kanununun kendisine özel bir takım sonuçlar bağladığı bir alacak (eda) davasıdır*” (**ÖZKAN, Y.** İcra İflas Hukukunda İtirazın İptali Davası, 2004, s:6 vd.)

(2) İtirazın iptali davasında, mahkemenin g ö r e v i'ni saptarken, yürürlükten kalkmış olan **HUMK. döneminde** sadece alacaklı tarafından istenen “alacak miktarı” esas alınmaktaydı. Ayrıca, dava dilekçesinde istenen “*inkar tazminatı*” ve “*faiz*” miktarı gözönünde bulundurulmazdı (HUMK. mad. 1/II).³

Davanın, *asliye ya da sulh hukuk mahkemesinde* görüleceği buna göre belirlenirdi.⁴ Bu açıklamalar yürürlükten kalkmış olan **1086 sayılı HUMK** gereğince geçerlidir... 01.10.2011 tarihinde yürürlüğe girmiş olan **6100 sayılı yeni HMK'nun 2. maddesinde** “*dava konusunun değer ve miktarına bakılmaksızın mal varlığı haklarına ilişkin davalarla, şahıs varlığına ilişkin davalarda görevli mahkeme, aksine bir düzenleme bulunmadıkça asliye hukuk mahkemesidir.*” denilmiş olduğundan, bundan böyle itirazın iptali davalarına alacak miktarına bakılmaksızın *asliye hukuk mahkemelerinde* bakılacaktır...

Ancak hemen belirtelim ki; 5464 sayılı Banka Kartları ve Kredi Kartları Kanununun 44. maddesi uyarınca *davacı bankanın kredi kartı hamiline karşı açtığı itirazın iptali davası*’na bakma görevi asliye ticaret mahkemesine aittir.⁵

Ayrıca; TTK. mad. 4 (1) uyarınca; iki tarafında tacir olup olmadığına bakılmaksızın, *iki tarafında ticari işletmesi ile ilgili kuruluşlardan doğmuş olan itirazın iptali davalarına* asliye ticaret mahkemelelerinde bakılır...

“*İtirazın iptali davası*”nın *k ı s m i d a v a* şeklinde açılması (HMK. mad. 109/II) mümkün değildir. Çünkü, alacaklı tarafından takip konusu yapılan ve borçlunun itiraz ettiği “*alacak miktarı*” b e l i r l i olduğundan, alacaklı “*itiraz edilen alacağın bir kısmı için*” itirazın iptali davası açamaz. Açılan davanın “*hukuki yarar*” (HMK. mad. 114) yokluğu nedeniyle usulden reddi gerekir.⁶

Ayrıca **yüksek mahkeme**⁷ eski tarihli bir kararında “*diş hekimi ile hastası arasında tedavi ücreti alacağından kaynaklanan itirazın iptali davasının, alacak miktarına bakılmaksızın -1219 sayılı Kanunun 71. maddesi uyarınca- sulh hukuk mahkemesinde görüleceğini*” belirtmişti...

³ Bknz: 3. HD. 10.11.2003 T. 13467/13359; 19. HD. 22.10.2002 T. 8370/6850; HGK. 7.2.2001 T. 19-4/28 (www.e-uyar.com)

⁴ Bknz: 15. HD. 5.10.1987 T. 919/3406; 13. HD. 18.2.1985 T. 553/1022 (www.e-uyar.com)

⁵ Bknz: 13. HD. 20.1.2014 T. 1938/1023 (www.e-uyar.com)

⁶ **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:250 (www.e-uyar.com)

⁷ Bknz: HGK. 15.4.1998 T. 3-274/275 (www.e-uyar.com)

İtirazın iptali davası, *icra mahkemesinde*⁸ değil, *genel mahkemede* açılır.⁹

Alacak, ticari işe ilişkinse, dava *ticaret mahkemesinde* görülür. Hemen belirtelim ki; yeni TTK.'nun 5. maddesi ile “*asliye hukuk mahkemesi*” ile “*ticaret mahkemesi*” arasındaki ilişki görev ilişkisi haline gelmiş olduğundan, mahkeme “*davanın görevine girip girmediğini*” kendiliğinden araştıracaktır...

Takip konusu alacak, iş mahkemesinin görevine girmekte ise, itirazın iptali davası *iş mahkemesinde* açılır.¹⁰

Takip konusu alacak tüketici mahkemelerinin görev alanına giren bir ilişkiden doğmuşsa, itirazın iptali davasına *tüketici mahkemesinde* bakılır. [6502 s. Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun, mad. 73/(1)] **Yüksek mahkeme;**

-“*Taraflar arasındaki satış sözleşmesine konu taşınmazın ‘mesken’ niteliğinde olduğu ve 4077 sayılı (şimdi; 6502 sayılı) Yasada tanımlandığı şekilde, davalı yüklenicinin satıcı, davacı alıcının ‘tüketici’ olduğu anlaşıldığından, itirazın iptali davasının genel mahkeme yerine tüketici mahkemesinde görülmesi gerekeceğini*”¹¹

-“*Görev ve yetki uyuşmazlığının birlikte bulunması halinde, öncelikle görev uyuşmazlığının çözümlenmesi gerekeceğini*”¹²

-“*Türk Telekom ile abonesi arasındaki uyuşmazlıklarda, tüketici mahkemelerinin görevli olduğunu*”¹³

-*Tüketici kredisinden (ve banka kredi kartı kullanımından) kaynaklanan itirazın iptali davalarına tüketici mahkemelerinde bakılacağını*”¹⁴

-“*İGDAŞ ile abone arasındaki ilişkinin mal ve hizmet tüketimiyle ilgili olması nedeniyle, taraflar arasındaki uyuşmazlıkların tüketici mahkemelerinde çözümleneceğini*”¹⁵

⁸ Bknz: 11. HD. 1.12.2003 T. 4149/11292 (www.e-uyar.com)

⁹ Bknz: 15. HD. 23.9.1993 T. 4732/3604; 19. HD. 2.12.1993 T. 4707/945 (www.e-uyar.com)

¹⁰ Bknz: HGK. 31.5.1989 T. 9-306/405; 9. HD. 16.2.1987 T. 1370/1743; 13. HD. 8.4.2004 T. 16609/4966 (www.e-uyar.com)

¹¹ Bknz: 3. HD. 11.9.2013 T. 9457/12488 (www.e-uyar.com)

¹² Bknz: 13. HD. 05.01.2005 T. 12846/160 (www.e-uyar.com)

¹³ Bknz: 3. HD. 19.4.2004 T. 4076/395 (www.e-uyar.com)

¹⁴ Bknz: 13. HD. 27.6.2013 T. 8456/17762; 19. HD. 23.9.2004 T. 9565/9112; 13.4.2004 T. 3783/4364; HGK. 3.3.2004 T. 19-134/134; 19. HD. 22.1.2004 T. 2235/396 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁵ Bknz: 3. HD. 1.4.2004 T. 2429/3012 (www.e-uyar.com)

-“Uyuşmazlığın işçi, işveren ilişkisi nedeniyle düzenlenen bonodan kaynaklanmakta olması halinde, bu niteliği itibariyle iş hukukunu ilgilendirdiğinden davanın iş mahkemesinin görevine girdiğini”¹⁶

-“Taraflar arasındaki uyuşmazlığın, Genel Kredi Sözleşmesine dayalı olarak alacaklı davacı banka tarafından girişilen takibe karşı yapılan itirazın iptaline ilişkin olması halinde, uyuşmazlığın çözüm yerinin genel mahkemeler olduğunu”¹⁷

-“Tüketici kredisinden doğan uyuşmazlıklarda Tüketici Mahkemesi'nin görevli olacağını”¹⁸

-“Kredi borçlusunu olan davalı şirketin tüketici sayılmayacağı gibi, dava konusu genel kredi sözleşmesi de aynı yasanın 10. maddesinde düzenlenen ‘tüketici kredisi’ niteliğinde kabul edilemeyeceğini, bu durumda mahkemece uyuşmazlığın genel kredi sözleşmesi hükümleri uyarınca çözümlenmesi gerekirken, somut olayda uygulama yeri bulunmayan 4077 sayılı Yasanın 4822 sayılı Yasayla değişik 10/5. maddesi hükmü esas alınmak suretiyle yazılı şekilde hüküm kurulmuş olmasının bozmayı gerektireceğini”¹⁹

-“İtirazın iptali davalarına bakma görevinin adli yargıda olduğunu”²⁰

-“Banka kredi kartları üyelik sözleşmesinden kaynaklanan ve alacaklı banka tarafından açılmış itirazın iptali davalarının genel mahkemelerde görülmesi gerekeceğini (5464 s. K. mad. 44/2)”²¹

-“Dava konusu uyuşmazlığın ihtiyaç kredisinden kaynaklanmakta olması ve davalının da tüketici bulunması halinde, davaya tüketici mahkemelerinde bakılması gerekeceğini”²²

-“Kart çıkaran kuruluşların kart hamiline karşı açacakları davada, genel mahkemelerin görevli olacağını”²³

belirtmiştir.

¹⁶ Bknz: 19. HD. 10.10.2012 T. 11305/14739 (www.e-uyar.com)

¹⁷ Bknz: 19. HD. 12.09.2012 T. 8165/12750; 11.03.2010 T. 12789/2568; 07.10.2008 T. 6477/9056 (www.e-uyar.com)

¹⁸ Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 1672/3895; 23.02.2012 T. 11984/2765; 25.01.2012 T. 7705/829; 17.06.2010 T. 9800/10960; 31.05.2010 T. 10079/6645; 13. HD. 31.03.2010 T. 10693/4243; 19. HD. 24.05.2010 T. 10258/6277 (www.e-uyar.com)

¹⁹ Bknz: 19. HD. 04.05.2010 T. 10583/5482 (www.e-uyar.com)

²⁰ Bknz: HGK. 14.04.2010 T. 7-184/214 (www.e-uyar.com)

²¹ Bknz: 19. HD. 08.02.2010 T. 4533/1121; 15.09.2008 T. 1777/8325; 19.02.2008 T. 12256/1420 (www.e-uyar.com)

²² Bknz: 19. HD. 14.02.2008 T. 11349/1218 (www.e-uyar.com)

²³ Bknz: 19. HD. 09.03.2007 T. 1021/2272 (www.e-uyar.com)

Alacaklı ile borçlu arasında bir *tahkim sözleşmesi* bulunması (HMK. mad. 407 vd.) halinde, alacaklı hakeme gitmeden ilamsız takip yapmışsa, borçlunun ödeme emrine itiraz edip takibi durdurması üzerine *hakemde itirazın iptali davası* açabilir mi? Bu konu **doktrinde** ve **Yargıtay içtihatlarında** tartışmalıdır. **Doktrinde** bir görüşe göre²⁴ “*alacaklının tahkim sözleşmesine rağmen ilamsız icra takibi yapabileceği, ancak itiraz üzerine hakemde itirazın iptali davası açılması gerekeceğini, mahkemede itirazın iptali davası açılması halinde davalı borçlunun cevap süresi içinde tahkim itirazında bulunabileceği*”, “*itirazın iptali davasının hukuki niteliği ister tesbit davası, isterse eda davası olarak kabul edilsin, hakemde görülebileceği,*”²⁵ **diğer bir görüşe göre** ise “*takip hukukuna özgü bir dava olup etkisini dayandığı takip üzerinde gösteren, cebri icranın bir parçası olan ve verilecek kararlar icra takibinin devamını sağlayan taraflarının yüzde %40, (şimdi; %20) tazminata mahkum edilebildiği itirazın iptali davasının hakemde görülmesinin mümkün olmadığı*”²⁶ ifade edilmiştir. **Yüksek mahkeme** ise bir olayda “*hakemde itirazın iptali davası açılmayacağını*”²⁷ diğer bir olayda ise “*hakemde itirazın iptali davası açılabilirliğini*”²⁸ belirtmiştir...

3533 sayılı Kanuna göre “*zorunlu(mecburi) tahkim*” söz konusu olan durumlarda, itirazın iptali davasına *hakem sıfatı*yla -genel mahkemece- bakılır. **Yüksek mahkeme**, bu konuyla ilgili olarak “*Türk Telekom ile Tedaş,*”²⁹ *Ego Genel Müdürlüğü ile ...Belediye Başkanlığı,*³⁰

Türk Telekom ile Köy Hizmetleri İl Müdürlüğü³¹ arasındaki uyuşmazlığın -3533 sayılı Kanunda öngörülen- mecburi (zorunlu) tahkim prosedürü çerçevesinde çözümlenemeyeceğini” buna karşın “*Posta İşletmeleri Genel Müdürlüğü ile ...Belediye Başkanlığı*”³² ve

²⁴ **KURU, B.** age. C:1, s:290 – **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, 2001, 6. Baskı, C:6, s:5982 vd. – **KURU, B.** El Kitabı, s:253

²⁵ **YEŞİLİRMAK, A.** Tahkim Anlaşmasına Rağmen Genel Haciz Yoluyla Takip Yapılabilir mi? (Prof. Dr. Ali Güzel’e Armağan, 2011, C:2, s:1536)

²⁶ **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:274

²⁷ Bknz: 19. HD. 14.12.2000 T. 5610/8669 (www.e-uyar.com)

²⁸ Bknz: 13. HD. 16.05.2011 T. 826/2941; 15.HD. 03.04.2008 T. 262/2138 (www.e-uyar.com)

²⁹ Bknz: 19. HD. 18.12.2003 T. 88/12906 (www.e-uyar.com)

³⁰ Bknz: 19. HD. 16.10.2002 T. 8317/6672 (www.e-uyar.com)

³¹ Bknz: HGK. 26.6.2002 T. 19-559/251 (www.e-uyar.com)

³² Bknz: 19. HD. 5.7.2000 T. 5010/5398 (www.e-uyar.com)

...DSİ. Genel Müdürlüğü ile ... Belediye Başkanlığı³³ arasındaki uyuşmazlığın -3533 sayılı Kanunda öngörülen- mecburi (zorunlu) tahkim prosedürü çerçevesinde çözümleneceğini” belirtmiştir...

Takip konusu alacak *kamu alacağı* niteliğinde olduğu için 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsili Usulü Hakkındaki Kanuna göre takip edilmesi gerekmesine rağmen, İİK.na göre icra dairesinde takibe konulmuşsa, borçlunun ödeme emrine itirazı üzerine genel mahkemede “itirazın iptali davası” açılmışsa, mahkemece *görevsizlik kararı* verilmesi gerekir.³⁴

Keza ortada *idari yargı yerinde* çözümlenmesi gereken bir uyuşmazlık varsa -örneğin; belediyede memur olarak çalışan davacı ile davalı belediye arasında ödenmeyen maaşlar konusunda bir uyuşmazlık çıkmışsa- yapılan icra takibine itiraz üzerine genel mahkemede açılan “itirazın iptali davası”nda *görevsizlik kararı* verilmesi gerekir.³⁵

Doktrinde³⁶, “haksız fiilden doğan bir alacak için yapılan ilamsız icra takibinde, borçlunun ödeme emrine itiraz etmesi halinde, alacaklının kamu davasına müdahale ederek tazminat talep etmek suretiyle (CMK. mad. 237) de itirazın iptali davası açabileceği, mahkemenin borçluyu tazminata mahkum etmesi ile borçlunun itirazının iptal edilmiş olacağı ve alacaklının bu kararla ilamsız icra takibine devam edebileceği ancak alacak likit olmadığı için borçlunun inkar tazminatına mahkum edilemeyeceği” belirtilmiştir.

(3) İtirazın iptali davası, **bir görüşe göre**³⁷; genel hükümler (HMK. mad. 6/1) gereğince, mahkemenin **etkili** bulunduğu yerlerde açılır. Bu dava; “*davalı gerçek/tüzel kişinin davanın açıldığı yerdeki yerleşim yeri mahkemesinde*” (HMK. mad. 6/1), “*davalı birden fazla ise davalılardan birinin yerleşim yeri mahkemesinde*” (HMK. 7/(1)), “*sözleşmeden kaynaklanan alacaklarda, sözleşmenin ifa edileceği yer mahkemesinde*” (HMK. mad. 10), “*haksız fiilden doğan davalarda; haksız fiilin işlendiği, zararın meydana geldiği veya gelme ihtimalinin bulunduğu ya da zarar görenin yerleşim yeri mahkemesinde*” (HMK. mad. 16), “*kesin yetkili mahkemede*”, “*yetki sözleşmesinde öngörülen yerde*” (HMK. mad. 17) açılır.

³³ Bknz: 19. HD. 15.1.1996 T. 3875/60 (www.e-uyar.com)

³⁴ Bknz: 3. HD. 4.12.1989 T. 2186/9199 (www.e-uyar.com)

³⁵ Bknz: 4. HD. 15.1.2002 T. 9379/358 (www.e-uyar.com)

³⁶ Bknz: KURU, B. age. C:1, s:290

³⁷ KURU, B. age. C:1, s:286 vd. – KURU, B. El Kitabı, s:251 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age., s:100 vd.

Doktrinde ileri sürülen **diğer bir görüşe göre**³⁸ ise; itirazın iptali davası yetki bakımından genel hükümlere tabi olamaz. Dava ile icra takibi arasındaki sıkı ilişki, bu davanın icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılmasını zorunlu kılar.

Genel haciz yoluyla ilamsız takipte “*örnek:7*” *ödeme emri*”ni alan borçlunun süresi içinde *icra dairesinin yetkisine* itiraz edip etmemesi ve açılan itirazın iptali davasında (ilk itiraz olarak) *mahkemenin yetkisine* itiraz edip etmemesi u y g u l a m a d a farklı sonuçlar doğurmaktadır.

“*Ödeme emri*”ni almış olan borçlu;

a) Sadece icra dairesinin yetkisine itiraz etmişse alacaklı bu durumda mahkemede “*itirazın iptali davası*” açamayıp -icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleme görevi icra mahkemesine ait olduğundan (İİK. mad. 50/II)- “*itirazın kaldırılması*”nı *icra mahkemesinden* istemesi gerekir.^{39 40}

b) Hem icra dairesinin yetkisine ve **hem** de *takip konusu borca veya imzaya itiraz etmişse*; alacaklı bu durumda her iki itirazı da hükümsüz hale getirmek (daha doğrusu itirazı hükümden düşürmek) için, giderse (ve elinde İİK.’nin 68. maddesinde öngörülen belgelerde birisi varsa) “*icra mahkemesi*”nden “*itirazın kaldırılması*”nı ister, dilerse “*mahkeme*”den “*itirazın iptali*”ni ister.⁴¹

Fakat bu durumda alacaklı *sadece yetki itirazının iptali için* mahkemede “*itirazın iptali davası*” açamaz.^{42 43}

Borçlunun, icra dairesinde hakkında yapılmış olan icra takibine hem e s a s yönden (yani “borç”a veya “imza”ya) itiraz etmiş ve hem de y e t k i itirazında bulunmuşsa, alacaklı mahkemeye “*itirazın iptali davası*” açabilir. Böyle bir durumda, mahkemenin, borçlunun icra dairesine yaptığı “yetki itirazı”nı inceleyip incelemeyeceği **doktrinde**

³⁸ ÜSTÜNDAĞ, S. İcra Hukukunun Esasları, 8. Baskı, 2004., s:106 vd. – ÜSTÜNDAĞ, S. İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/10-11-12, s:615 vd.)

³⁹ KURU, B. El Kitabı, s:182 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age., s:97

⁴⁰ Bknz: 19. HD. 29.03.2012 T. 13640/5218; 21.02.2011 T. 8115/2209; 26.03.2001 T. 8291/2171 (www.e-uyar.com)

⁴¹ KURU, B. El Kitabı, s:183 – KURU, B. age. C:1, s: 282 – POSTACIOĞLU, İ. a.g.e. s:183 – ÜSTÜNDAĞ, S. a.g.e. s:81 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age., s:108

⁴² KURU, B. El Kitabı, s:183 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age., s:97

⁴³ Bknz: 11. HD. 24.01.1997 T. 8812/212 (www.e-uyar.com)

tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre**⁴⁴ itirazın iptali davasına bakan mahkeme yalnız kendi yetkisini inceleyebilir, borçlunun icra dairesine yaptığı yetki itirazını inceleyemez. **Eğer** “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerde açılmış ve davalı (borçlu) burasının yetkisiz olduğu kanısında ise, bu hususu “ilk itiraz” (HMK. mad. 19, 116/1a) olarak iki haftalık cevap süresi içinde ileri sürmelidir. Bunun üzerine, mahkeme bu itirazı inceler, **ya** “yetki itirazının reddine” karar verir, bu durumda, mahkemenin aynı zamanda “icra dairesine yapılan yetki itirazının da reddine” karar vermesine gerek yoktur, (çünkü mahkemenin buna yetkisi yoktur) böylece icra dairesindeki “yetki itirazı” da kendiliğinden reddedilmiş olur **ya da** mahkeme, yetki itirazını yerinde bulur ve “yetkisizlik kararı” vermekle yetinir (HMK. mad. 20), yoksa “icra dairesinin de yetkisiz olduğu” gerekçeyle, “itirazın iptali davasının reddine” karar veremez, böyle bir karar usul ekonomisine aykırı düşer. **Eğer** “itirazın iptali davası” icra takibinin yapıldığı yerden başka bir yerde açılmışsa, davalının (borçlunun) ‘ilk itiraz’ olarak mahkemenin yetkisizliğini ileri sürmesi halinde, mahkeme az önce belirtilen şekilde ya “yetki itirazının reddine” veya “yetkisizlik” kararı vermekle yetinir, ayrıca, borçlunun icra dairesinin yetkisine yönelik itirazını inceleyemez...

Diğer bir görüşe göre⁴⁵, itirazın iptali davası sadece ve sadece icra takibinin yapıldığı yerdeki mahkemede açılabileceğinden, itirazın iptali davasını görece mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı da incelemesi gerekir. Çünkü, bu incelemenin sonucuna göre, kendisinin de yetkili olup olmadığı anlaşılacaktır.

Yüksek mahkemenin çeşitli Daireleri bu farklı görüşlerin etkisi altında kalarak, çeşitli tarihlerde farklı içtihatla bulunmuşlardır. Gerçekten;

Yargıtay HGK.⁴⁶, **11.**⁴⁷, **15.**⁴⁸ ve **19. Hukuk Dairesi**⁴⁹ “itirazın iptali davasına bakan mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik

⁴⁴ **KURU, B.** El Kitabı, C:1, s:183 – **KURU, B.** İlamsız İcrada İcra Dairesinin Yetkisine İtiraz (İBD. 1986/7-8-9, s:427) – **POSTACIOĞLU, İ.** a.g.e. s:112

⁴⁵ **ÜSTÜNDAĞ, S.** a.g.e. s:81 vd. – **ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:618 vd. – Aynı görüşte: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** s:108

⁴⁶ Bknz: HGK. 06.10.2004 T. 19-410/471; 20.11.2002 T. 19-900/994 (www.e-uyar.com)

⁴⁷ Bknz: 11. HD. 05.05.1987 T. 1804/2720; 17.01.2006 T. 55/185; 11.04.2005 T. 6924/3509; 11.02.2008 T. 14593/1315 (www.e-uyar.com)

⁴⁸ Bknz: 15. HD. 01.12.1987 T. 932/4200; 15.12.1987 T. 1729/4405; 15.03.2008 T. 7639/3196 (www.e-uyar.com)

itirazı inceleyebileceği” doğrultusunda, Yargıtay 13. Hukuk Dairesi⁵⁰ “itirazın iptali davasına bakan mahkemenin, icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı inceleyemeyeceği” doğrultusunda içtihatla bulunmuştur.⁵¹

c) Ödeme emrine itirazı sırasında sadece *borca* itirazda bulunmakla yetinip ayrıca *yetki itirazında* bulunmamış olan borçlunun, itirazın iptali davasında, *mahkemenin yetkisine* itiraz edip edemeyeceği **doktrinde⁵²** tartışmalı olduğu gibi, **yüksek mahkemenin** bu konudaki içtihatları da birbiriyle çelişkili olmakla beraber, son içtihatlarında **yüksek mahkeme^{53 54}** “*ödeme emrine itiraz ederken yetki itirazında bulunmamış olan davalı borçlunun, itirazın iptali davası açılması üzerine, süresi içinde mahkemede yetki itirazında bulunabileceğini*” belirtmiştir...

İcra ve İflas Kanununda, itirazın iptali davası için **ö z e l b i r y e t k i** kuralı öngörülmemiştir. Özellikle “icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”nde itirazın iptali davası açabileceği -diğer dava çeşitlerinde, örneğin, İİK. mad. 69/II, mad. 72/VIII, mad. 89/III’de olduğu gibi- kanunda öngörülmemiştir. Yapılacak kanun bakımından, “icra takibinin yapıldığı yer mahkemesi”nin bu davalar bakımından da yetkili olduğunun yasada açıkça belirtilmesi çok yerinde olacaktır...

Doktrindeki bu görüş ayrılıkları uygulamayı da etkilemiş ve Yargıtay’ın çeşitli daireleri -aşağıda sunduğumuz içtihatların incelenmesinde görüleceği gibi- farklı kararlar vermişlerdir.

Yüksek mahkeme; “itirazın iptali” davalarında **y e t k i i t i r a z ı v e y e t k i l i m a h k e m e** konusunda;

-“*HMK’ nun 17. maddesinde ‘yetki sözleşmesinin tacirler veya kamu tüzel kişileri arasında yapılabileceği’ düzenlenmiş olduğundan, eldeki dosyada sözleşmedeki yetki şartının tacir olmayan davalı kefilî bağlamayacağını, uyuşmazlığa genel yetki hükümlerinin uygulanması*

⁴⁹ Bknz: 19. HD. 16.04.2001 T. 2193/2927; 14.04.1992 T. 846/1304; 23.12.1996 T. 3113/11620; 04.07.2003 T. 3039/7392 (www.e-uyar.com)

⁵⁰ Bknz: 13. HD. 24.10.1989 T. 3332/6068 (www.e-uyar.com)

⁵¹ Bknz: **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:98 vd.

⁵² “Borçlunun, mahkemenin yetkisine itiraz edebileceği” görüşü için bknz: **KURU, B.** age. C:1, s:287 vd. – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age., s:107– Aksi görüş için bknz: **ÜSTÜNDAĞ, S.** agm. s:615 vd.

⁵³ Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857; 19. HD. 4.6.1997 T. 8684/5744; 24.4.1996 T. 7193/4206 (www.e-uyar.com)

⁵⁴ Karş: 15. HD. 24.4.1989 T. 963/2055; 28.11.1985 T. 4185/3970 (www.e-uyar.com)

gerektiğini, buna göre davanın ya HMK.'nun 6. maddesine göre, davalının ikametgâhının bulunduğu İzmir mahkemelerinde ya da krediyi kullandıran banka şubesinin bulunduğu yerdeki Kadıköy mahkemele-
rinde açılması gerektiğini”⁵⁵

-“İtirazın iptali davalarında İİK.'nun 50. maddesinin yollamasıyla HMK.'nun 6. maddesine göre ‘genel yetkili mahkeme olarak davalının ikametgâh mahkemesi ve icra dairelerinin yetkili olduğu’ndan, ‘İzmir İcra Dairelerinin takipte yetkisiz olduğu’ gerekçesiyle ‘yetkili icra dairesinde yapılmış icra takibi bulunmadığı’ndan ‘davanın reddine’ karar verilmesi gerekeceğini”⁵⁶

-“Hem icra dairesinin hem de mahkemenin yetkisine itiraz edilmesi durumunda, ‘dava şartı’ olduğundan, öncelikle icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın incelenmesi gerekeceğini”⁵⁷

-“Davalı borçlunun, aleyhindeki icra takibinde hem borca hem de icra dairesinin yetkisine itiraz etmiş olması durumunda, mahkemece, İİK. nun 50. maddesi uyarınca öncelikle icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın sonuçlandırılması gerekeceğini”⁵⁸

-“Davalının, takip dosyasında icra dairesinin yetkisine açıkça itiraz etmiş olması halinde, mahkemece yetki itirazı konusunda olumlu/olumsuz karar verilmesi gerekeceğini”⁵⁹

-“Mahkemece ‘yapılan yargılama sonunda; sözleşme kapsamına göre, davalının ikametgâhı yerinin Ağrı ili, kredi sözleşmesi yapan bankanın Ağrı Şubesi olduğu, bu nedenle de, Erzurum İcra Müdürlüğünün yetkili olmadığı’ gerekçesiyle ‘davanın reddine’ karar verilmiş olmasında yasaya aykırı bir yön bulunmadığını”⁶⁰

-“İcra takibine yetki yönünden itiraz edilmeyip sadece borca itirazda bulunulmuş olması halinde, mahkemece icra dairesinin yetkili olup olmadığı üzerinde durulmasının gerekmediğini”⁶¹

⁵⁵ Bknz: 19. HD. 28.11.2012 T. 14023/17885 (www.e-uyar.com)

⁵⁶ Bknz: 19. HD. 28.11.2012 T. 14005/17884 (www.e-uyar.com)

⁵⁷ Bknz: 19. HD. 02.10.2012 T. 7835/14154; 10.09.2012 T. 7166/12627; 17.09.2012 T. 5509/12984; 13.09.2012 T. 8330/12893; 30.04.2012 T. 2591/7225; 25.04.2012 T. 16386/6953; 14.03.2012 T. 13844/4115; 20.02.2012 T. 12139/2486 (www.e-uyar.com)

⁵⁸ Bknz: 19. HD. 01.10.2012 T. 5480/13993; 07.02.2008 T. 6647/895; 11.04.2007 T. 2729/3587 (www.e-uyar.com)

⁵⁹ Bknz: 19. HD. 24.09.2012 T. 8442/13459 (www.e-uyar.com)

⁶⁰ Bknz: 19. HD. 19.04.2012 T. 3150/6695 (www.e-uyar.com)

⁶¹ Bknz: 23. HD. 12.03.2012 T. 2922/1885 (www.e-uyar.com)

-“Yetkisiz icra dairesinde yapılan takibin iptalinden sonra, borçluya yetkili icra dairesince ödeme emri tebliğ edildikten sonra, buna itiraz edilmesi üzerine itirazın iptali davası açılabileceğini”⁶²

-“Davalının, icra dairesinin yetkisine de itiraz etmesi üzerine mahkemece BK. ’nun 73. (şimdi; TBK. ’nun 89.) maddesi uyarınca yetki itirazı reddedilmişse de, kambiyo senetleri ‘aranacak borçlar’dan olup, somut olayda BK. ’nun 73. (şimdi; TBK. ’nun 89.) maddesi hükmü uygulanamayacağından, bu durumda mahkemece ‘takibin yetkisiz icra dairesinde yapıldığı’ gözetilerek, dava şartı olan bu husus hakkında öncelikle bir karar verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmesinin bozmayı gerektireceğini”⁶³

-“Haksız eylem nedeniyle oluşan hasarın tahsili amacıyla davalı trafik sigortacısı aleyhine başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptali davasının, sigortacının merkez veya şubesinin veya sigorta sözleşmesini yapan acentenin bulunduğu ya da haksız fiilin vuku bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceğini”⁶⁴

-“Kooperatif ile üyeleri arasındaki davaların, kooperatifin ikametgahı sayılan yer mahkemesinde açılması gerekeceğini, bu yetki kullarlarının kamu düzenine ilişkin olduğunu, taraflarca ileri sürülmesi bile mahkemece doğrudan doğruya gözetileceğini”⁶⁵

-“Yetkili icra dairesinde yapılmış usulüne uygun bir icra takibi bulunmadan ‘itirazın iptali davası’ açılmayacağını”⁶⁶

-“Yetki itirazının geçerli olabilmesi için, ‘yetkili yerin neresi olduğu’nun da belirtilmesi gerektiğini”⁶⁷

-“Akdi ilişkinin davalı tarafından inkar edilmemiş olması halinde, bir miktar para alacağına ilişkin icra takibinin BK. 73 (şimdi; TBK. 89); HUMK. 10 (şimdi; HMK. 10) uyarınca alacaklının ikametgahında yapılabileceğini ve ödeme emrine itiraz edilmesi üzerine ‘itirazın iptali davası’nın alacaklı tarafından aynı yerde (kendi ikametgahının bulunduğu yerde) açılabileceğini”⁶⁸

⁶² Bknz: 19. HD. 02.02.2012 T. 15940/1382 (www.e-uyar.com)

⁶³ Bknz: 19. HD. 10.5.2010 T. 10101/5700 (www.e-uyar.com)

⁶⁴ Bknz: 12. HD. 5.4.2004 T. 9318/3530 (www.e-uyar.com)

⁶⁵ Bknz: 11. HD. 1.4.2004 T. 9074/3442; 15.12.2003 T. 4882/11881 (www.e-uyar.com)

⁶⁶ Bknz: 19. HD. 23.2.2004 T. 3744/1580; 1.12.2003 T. 10442/11992; 18.2.2003 T. 9373/1196 vb. (www.e-uyar.com)

⁶⁷ Bknz: 19. HD. 10.2.2004 T. 2636/975 (www.e-uyar.com)

⁶⁸ Bknz: 19. HD. 26.12.2003 T. 11770/13387; 26.12.2003 T. 11134/13385; 25.4.2003 T. 1913/4478; 25.2.2003 T. 111/1444 (www.e-uyar.com)

-“Yetkisizlik def ’inin gerekçe gösterilmeden reddedilemeyeceğini”⁶⁹

-“Haksız fiilden doğan davaların, haksız fiilin vuku bulunduğu yer mahkemesinde açılabileceği gibi davacının seçimine göre davalının ikametgahının bulunduğu mahkemede de açılabileceğini”⁷⁰

-“ Kredi kartı sözleşmesinden doğan uyuşmazlıkların, kredi kartını düzenleyen banka şubesinin bulunduğu yerde de açılabileceğini”⁷¹

-“Yetki sözleşmesinde öngörülen yerde dava açılabileceği gibi davalının ikametgahının bulunduğu yerde de dava açılabileceğini”⁷²

-“Ödeme emrini alan borçlunun hem icra dairesinin yetkisine ve hem de borca itiraz ederek takibi durdurması ve alacaklının itiraz iptali davasını açması halinde, mahkemenin -kendi yetkisine itiraz edilmiş olsun veya olmasın- icra mahkemesinin yerine geçerek öncelikle ‘icra dairesinin yetkisine yönelik itirazı’ inceleyerek; yetki itirazını yerinde görmemesi halinde işin esasına girerek davayı sonuçlandırması, eğer yetki itirazını yerinde görürse, ‘takibin yetkili icra dairesinde yapılmadığı’ gerekçesiyle, ‘açılan itirazın iptali davasının bu yönde reddine’ karar vermesi gerekeceğini”⁷³

- “Ödeme emrini alan borçlunun hem ‘icra dairesinin yetkisi’ne ve hem de ‘borcun esasına’ itiraz ederek takibi durdurmuş olması halinde, davacı alacaklının açtığı ‘itirazın iptali davası’nda hem ‘borçlunun yetki itirazının kaldırılmasını’ ve hem de ‘borçlunun borcun esasına yönelik itirazının kaldırılmasını’ istemesi gerekeceğini, aksi taktirde, ‘icra dairesinin yetkisine yönelik itirazın kaldırılması’ istenmeden açılan ‘itirazın iptali davası’nın dinlenmeyeceğini”⁷⁴

-“Davalı-borçlunun hem icra müdürlüğünün yetkisine ve hem de borcun esasına itiraz etmiş olması halinde, davacı-alacaklının dava dilekçesinde, mahkemeden hem davalı borçlunun icra müdürlüğünün

⁶⁹ Bknz: 19. HD. 12.12.2003 T. 10756/12613 (www.e-uyar.com)

⁷⁰ Bknz: 3. HD. 3.7.2003 T. 8657/8624 (www.e-uyar.com)

⁷¹ Bknz: 19. HD. 8.5.2003 T. 2909/4898 (www.e-uyar.com)

⁷² Bknz: 19. HD. 25.4.2003 T. 1774/4477 (www.e-uyar.com)

⁷³ Bknz: HGK. 20.11.2002 T. 19-900/994; 19. HD. 26.4.2004 T. 6645/4748; 18.3.2004 T. 5462/3037; 19.12.2003 T. 10460/12987; 15. HD. 29.1.2003 T. 6518/443; 13. HD. 7.7.2003 T. 4718/9329; 11. HD. 21.10.2002 T. 4914/9298; 3. HD. 21.5.2001 T. 4310/4615 (www.e-uyar.com)

⁷⁴ Bknz: 11.HD. 4.11.2002 T. 5310/9978 (www.e-uyar.com)

yetkisine yönelik itirazının ve hem de borcun esasına yönelik itirazının kaldırılmasını istemesi gerekeceğini”⁷⁵

- “İpotekli taşınmazın bulunduğu yer mahkemesi'nin kesin yetkili mahkeme olmayıp İİK. 'nun 50'nci maddesinde öngörülen genel yetkili icra dairesinde de ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapılabileceğini”⁷⁶

- “Ödeme emrini alan borçlunun sadece ‘icra dairesinin yetkisi’ne itiraz ederek ‘borcun esasına itiraz etmeden’ takibi durdurmuş olması halinde, alacaklının ‘itirazın iptali davası’ açamayacağını, icra mahkemesinde ‘itirazın kaldırılmasını’ istemek zorunda olduğunu (veya; alacaklının borçlunun ‘yetki itirazı’nu kabul edip, yetkili olduğu bildirilen icra dairesinden, borçluya yeniden ödeme emri göndermesi gerekeceğini)”⁷⁷

- “Ödeme emrine itiraz ederken sadece ‘borca’ itiraz etmiş ve ‘yetki itirazı’nda bulunmamış olan borçlunun, itirazın iptali davası açılmasından sonra, süresi içinde mahkemede yetki itirazında bulunabileceğini ve ‘itirazın iptali davası’nın ‘takibin yapıldığı icra dairesinin yetki çevresinde açılacağını’ belirten bir hüküm bulunmadığını”^{78 79}

- “Davalının yetki itirazında ‘birden fazla mahkemenin yetkili olduğunu’ belirtmiş olması halinde, ‘davanın (dosyanın) hangi mahkemeye gönderilmesi gerektiği’ konusunda davacı tarafa tercihinin sorulması gerekeceğini”⁸⁰

- “Yabancılik unsuru taşıyan uyuşmazlıklarda, asıl yetkili mahkemenin yetkisinin ‘münhasır yetki’ olması halinde, yetki sözleşmesi yapılamayacağını”⁸¹

- “Mahkemelerin yetkisine yönelik itirazların ‘ilk itiraz’lardan olup ‘hadise’ şeklinde inceleneceğini, bu nedenle davalının, yetki itirazının incelendiği oturumda bulunma zorunluluğu olmadığını”⁸²

⁷⁵ Bknz: 11. HD. 4.4.2002 T. 10780/3081 (www.e-uyar.com)

⁷⁶ Bknz:19. HD. 16.4.2001 T. 2193/2927 (www.e-uyar.com)

⁷⁷ Bknz: 19. HD. 26.3.2001 T. 8291/2171; 20.9.1999 T. 4186/5024; 11. HD. 24.1.1997 T. 8812/212 (www.e-uyar.com)

⁷⁸ Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857; 19. HD. 4.6.1997 T. 8684/5744; 24.4.1996 T. 7193/4206 vd. (www.e-uyar.com)

⁷⁹ Bknz: 15. HD. 24.4.1989 T. 963/2055; 28.11.1985 T. 4285/3970 (www.e-uyar.com)

⁸⁰ Bknz: 11. HD. 12.3.2001 T. 10944/1857 (www.e-uyar.com)

⁸¹ Bknz: 19. HD. 25.4.2000 T. 818/3155 (www.e-uyar.com)

⁸² Bknz: 19. HD. 11.5.1999 T. 964/3266 (www.e-uyar.com)

-“Taraflar arasındaki uyuşmazlığın bir miktar para borcundan ibaret bulunmadığı durumlarda, BK. 73 (şimdi; TBK. 89) hükmünün uygulanamayacağını”⁸³

-“Borçlu davalı tarafından ‘ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin yetkisine’ itiraz edilmemesi halinde, kesinleşen ihtiyati haciz kararı gereğince alacaklının, ihtiyati haciz kararını veren mahkemenin yargı çevresinde icra takibi yapmak zorunda olacağını”⁸⁴

-“Sigortacının açacağı rücu davalarında, halefiyet kurallarının gözetileceğini (tazminat sorumlusuna karşı hangi yer mahkemesinde dava açılması gerekiyorsa, rücu davasının da o yer mahkemesinde açılacağını)”⁸⁵

-“İtirazın iptali davalarında, İİK.’nun 72/son hükmünün uygulanamayacağını, icra takibine yetki yönünden itiraz edilmemiş olmasının, itirazın iptali davasında, takibin yapıldığı yer mahkemesinin yetkili olmasını gerektirmeyeceğini”⁸⁶

-“Ziraat Bankası Şubesi’nin işleminden doğan alacağın tahsili için yapılan icra takibine ilişkin itirazın iptali davasını açmaya, banka ana statüsünün özel hükümlerinde kabul edildiği üzere, işlemi yapan banka şubesinin yetkili olduğunu”⁸⁷

-“İtirazın iptali davaları için yasada ‘özel bir yetki kuralı’ öngörülmemiş olduğundan, yetkili mahkemenin HMK.’nun 7 vd. maddelerine göre belirleneceğini”⁸⁸

-“İtirazın iptali davasının, dava (ve takip) konusu senetle yetkisi belirtilen mahkemede de açılabileceğini”⁸⁹

-“Kredi sözleşmesinde öngörülen banka şubesinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesi’nde itirazın iptali davası açılabilceğini”⁹⁰

⁸³ Bknz: 19. HD. 16.6.1997 T. 9532/6197 (www.e-uyar.com)

⁸⁴ Bknz: 19. HD. 18.11.1996 T. 2073/10174 (www.e-uyar.com)

⁸⁵ Bknz: 19. HD. 31.5.1995 T. 3660/492 (www.e-uyar.com)

⁸⁶ Bknz: 19. HD. 25.1.1995 T. 4271/258; 14.4.1992 T. 846/1304 (www.e-uyar.com)

⁸⁷ Bknz: 19. HD. 2.5.1994 T. 4030/4405; 26.11.1993 T. 10488/8079 (www.e-uyar.com)

⁸⁸ Bknz: 13. HD. 13.5.2010 T. 14556/6747; 19. HD. 16.2.2010 T. 11392/1562; 27.5.1997 T. 856/5396; 14.4.1992 T. 846/1304 (www.e-uyar.com)

⁸⁹ Bknz: 19. HD. 8.3.1994 T. 732/2243 (www.e-uyar.com)

⁹⁰ Bknz: 19. HD. 10.4.1992 T. 2190/1252 (www.e-uyar.com)

-“Banka teminat mektubunun paraya çevrilmesinden doğan alacak için, alacaklının ikametgahının bulunduğu yerdeki (BK. 73 -şimdi; TBK. 89-) icra dairesi ve mahkemenin yetkili olduğunu; İstanbul’daki ticaret mahkemelerinin yetkisinin belediye sınırları içindeki, ilçelerini de kapsadığını; banka teminat mektubunun paraya çevrilmesinden doğan alacak için, alacaklının ikametgahındaki icra dairesinin yetkili olduğunu”⁹¹

-“Tereke aleyhine açılan icra takibi ile ilgili itirazın iptali davasının murisin son ikametgahı mahkemesinde açılması gerektiğini”⁹²

belirtmiştir.

(4) Bu davada **d a v a c ı**; icra takibine itiraz edilen “alacaklı”dır.⁹³

İtirazın iptali davasının dayanağı olan icra takibinde *birden fazla alacaklı* bulunuyorsa ve bunlar arasında -mirasçılık durumunda olduğu gibi- *mecburi takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının tüm alacaklılar tarafından birlikte açılması, buna karşın -müteselsil alacaklılık durumunda olduğu gibi- *ihtiyari takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının tüm alacaklılar tarafından birlikte veya ayrı ayrı açılması mümkündür.

Aynı şekilde, icra takibinde *birden fazla borçlu* bulunuyorsa ve bunlar arasında *mecburi takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının bunların tümüne karşı, buna karşın bunlar arasında *ihtiyari takip arkadaşlığı* varsa, itirazın iptali davasının bunlardan bir kısmına veya tümüne karşı açılması gerekir...

Yüksek mahkeme; “davacı”nın “alacaklı sıfatı” ile ilgili olarak;

-“Davacıya yapılmış bir ciro bulunmadıkça, davacının bononun yetkili hamili olarak kabul edilemeyeceğini ve bonoya dayalı olarak alacak talep edilemeyeceğini”⁹⁴

-“Tanzim tarihi bulunmayan senedin bono sayılmayacağını ve bunun sonucu olarak da senette yer alan hakkın ciro yoluyla devredilemeyeceğini, alacağın temlik yoluyla devredilebileceğini”⁹⁵

⁹¹ Bknz: 11. HD. 20.9.1985 T. 4409/4707 (www.e-uyar.com)

⁹² Bknz: 11. HD. 22.9.1983 T. 3597/3822 (www.e-uyar.com)

⁹³ Bknz: 19. HD. 17.12.2002 T. 8428/7917 (www.e-uyar.com)

⁹⁴ Bknz: 19. HD. 30.1.2004 T. 4566/776 (www.e-uyar.com)

⁹⁵ Bknz: 19. HD. 14.10.2003 T. 8129/9758 (www.e-uyar.com)

-“Emre yazılı olarak düzenlenmiş ancak keşide yeri bulunmayan belgenin havale hükmünde olduğunu, senedi elinde bulunduran davacının sadece bu senede dayanarak hak iddia edemeyeceğini”⁹⁶

-“Tek bir parsel üzerine inşa edilmiş blok apartmandaki bağımsız bölümler için Kat Mülkiyeti Kanunu hükümleri uyarınca kat irtifakı ya da kat mülkiyeti tesis edilmekte olduğunu ve bu blok yönetimi ile ilgili uyuşmazlıklarda anılan yasa hükümlerinin uygulanacağını, uyuşmazlıklar çözümlenirken bu blokların oluşturduğu toplu yapının yönetimi ile ilgili uyuşmazlıklarda ise Kat Mülkiyeti Kanununun, Medeni Kanununun toplu mülkiyete ilişkin hükümleri veya Kooperatifler Kanunu hükümlerinin uygulanması mümkün bulunmamakla birlikte bu konuda davada taraf olma ehliyeti konusunda yasal boşluğun varlığı kabul edilerek mahkemece MK.nun 1. maddesinden kaynaklanan görevi gereğince, benzer kurum ve kuruluşlar için yasalarımızda öngörülen düzenlemelerden örnekleme (kıyas) yolu ile yararlanarak, hak ve adalete, usul ve dava ekonomisine uygun biçimde hareket edilerek davacı / davalı yönetimin taraf ehliyetine sahip bulunduğunun kabulü gerekeceğini”⁹⁷

-“İhlas Finans Kurumunun tüzel kişiliği devam ettiği için aktif ve pasif dava ehliyeti bulunduğunu”⁹⁸

-“Adi ortaklığın tüzel kişiliği bulunmadığından taraf ehliyeti de olmadığını (Adi ortaklığın taraf ehliyeti olmadığından adi ortaklığa ilişkin davaların, adi ortaklığı oluşturan kişilerce birlikte veya dava açma hususunda diğer ortaklardan açık yetki almış ortak tarafından açılması gerektiğini)”⁹⁹

-“Köy tüzel kişiliği ile ilgili alacak davasının köy tüzel kişiliğine izafeten istenmesi gerektiği gibi husumetin de köy tüzel kişiliğine yöneltilmesi gerekeceğini, davanın doğrudan doğruya köy muhtarı tarafından diğer köy muhtarı aleyhine açılmayacağını”¹⁰⁰

-“Kat Mülkiyeti Kanununun 20. maddesi uyarınca gider ve avans payını ödemeyen kat maliki hakkında diğer kat maliklerinden her biri ve yönetici tarafından dava açılabileceğini”¹⁰¹

⁹⁶ Bknz: 19. HD. 2.7.2003 T. 4830/7312 (www.e-uyar.com)

⁹⁷ Bknz: 13. HD. 21.4.2003 T. 15313/4759; HGK. 1.11.2000 T. 13-314/1606; 13. HD. 14.12.1999 T. 7392/9598 (www.e-uyar.com)

⁹⁸ Bknz: 19. HD. 25.3.2003 T. 1328/2573 (www.e-uyar.com)

⁹⁹ Bknz: 19. HD. 18.3.2003 T. 1480/2293; 5.5.1994 T. 5059/4555 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁰ Bknz: 13. HD. 3.6.2002 T. 5091/6527 (www.e-uyar.com)

¹⁰¹ Bknz: HGK. 20.3.2002 T. 18-245/194 (www.e-uyar.com)

-“Cironun ancak kambiyo senedi niteliğini taşıyan belgelerdeki hakkın devir ve temlikini sağlayacağını, tanzim tarihini içermeyen dava konusu senetlerdeki hakkın ciro yoluyla devredilemeyeceğini”¹⁰²

-“Kiralayan ve mal sahipliği sıfatlarının aynı kişide toplanması zorunluluğu bulunmadığından, mal sahibinin sırf bu sıfatına dayanarak tarafı bulunmadığı sözleşmedeki kira bedelinin kendisine ödenmesini istemek ve ödenmediği takdirde icra takibinde bulunmak ve dava açmak hakkına sahip olduğunu”¹⁰³

-“Mülkiyet hakkı sona eren davacının, kiralayanlık sıfatı da sona ereceğinden, itirazın iptali ve temerrüt nedeniyle tahliye davası açamayacağını”¹⁰⁴

-“Akdi ilişkinin davacının temsilcisi bulunduğu limited şirket ile ilgili olması halinde, icra takibinin limited şirketçe veya onun adına yapılması gerektiğini, davacı limited şirket temsilcisinin aktif husumet ehliyeti bulunmadığını”¹⁰⁵

-“Banka şube yetkilisinin o şube ile ilgili bir alacak hakkında, itirazın iptali davası açabileceğini”¹⁰⁶

-“Hamile yazılı çeki elinde bulunduran kimsenin o çekin yetkili hamili sayılması gerekeceğini”¹⁰⁷

-“Alacaklı bankanın munzam teminat olarak aldığı ipoteği daha önce paraya çevirmeden kefil hakkında takipte bulunabileceğini ve borca itiraz edilmesi halinde, itirazın iptali davası açabileceğini”¹⁰⁸

-“Munzam teminat olarak ipotek almış olan bankanın kredi müşterisi hakkında hem ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla hem de sözleşmeye dayalı olarak haciz yolu ile takipte bulunabileceğini ve borca itiraz edilmesi üzerine itirazın iptali davası açabileceğini”¹⁰⁹

(5) İtirazın iptali davasında d a v a l ı, icra takibine itiraz eden «borçlu»dur.

¹⁰² Bknz: 19. HD. 22.1.2002 T. 3918/414 (www.e-uyar.com)

¹⁰³ Bknz: HGK. 26.12.2001 T. 3-1156/1186 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁴ Bknz: HGK. 28.4.1999 T. 6-248/236 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁵ Bknz: 15. HD. 22.10.1996 T. 3725/5486 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁶ Bknz: 11. HD. 24.1.1986 T. 7416/161 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁷ Bknz: 11. HD. 23.12.1983 T. 5271/5869 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁸ Bknz: 11. HD. 21.2.1983 T. 693/770 (www.e-uyar.com)

¹⁰⁹ Bknz: 11. HD. 27.1.1983 T. 5673/256 (www.e-uyar.com)

Yüksek mahkeme, «davalı»nın “borçlu” sıfatıyla ilgili olarak;

-“Dava devam ederken taraflardan birinin ölmesi halinde, ölen kişinin taraf ehliyetinin sona ereceğini, bu nedenle davaya ölen tarafa karşı veya onun tarafından devam edilemeyeceğini, ancak yalnız ölen tarafı ilgilendirmeyen yani mirasçıları da ilgilendiren, mirasçıların malvarlığı haklarını etkileyen davaların tarafların ölümü ile konusuz kalmayacağını, bu davalara ölen tarafından mirasçılarına karşı devam edilebileceğini”¹¹⁰

-“Tek bir parsel üzerine inşa edilmiş blok apartmandaki bağımsız bölümler için Kat Mülkiyeti Kanunu hükümleri uyarınca kat irtifakı ya da kat mülkiyeti tesis edilmekte olduğunu ve bu blok yönetimi ile ilgili uyumsuzluklarda anılan yasa hükümlerinin uygulanacağını, uyumsuzluklar çözümlenirken bu blokların oluşturduğu toplu yapının yönetimi ile ilgili uyumsuzluklarda ise Kat Mülkiyeti Kanununun, Medeni Kanunun toplu mülkiyete ilişkin hükümleri veya Kooperatifler Kanunu hükümlerinin uygulanması mümkün bulunmamakla birlikte bu konuda davada taraf olma ehliyeti konusunda yasal boşluğun varlığı kabul edilerek mahkemece MK.nun 1. maddesinden kaynaklanan görevi gereğince, benzer kurum ve kuruluşlar için yasalarımızda öngörülen düzenlemelerden örnekleme (kıyas) yolu ile yararlanarak, hak ve adalete, usul ve dava ekonomisine uygun biçimde hareket edilerek davacı / davalı yönetimin taraf ehliyetine sahip bulunduğu kabulü gerekeceğini”¹¹¹

-“İhlas Finans Kurumunun tüzel kişiliği devam ettiği için aktif ve pasif dava ehliyeti bulunduğunu”¹¹²

-“Adi ortaklığın tüzel kişiliği bulunmadığından taraf ehliyeti de olmadığını (Adi ortaklığın taraf ehliyeti olmadığından adi ortaklığa ilişkin davaların, adi ortaklığı oluşturan kişilerce birlikte veya dava açma hususunda diğer ortaklardan açık yetki almış ortak tarafından açılması gerektiğini)”¹¹³

-“İtirazın iptali davalarının, aleyhine girilen icra takibine itiraz ederek takibin durmasına yol açan borçlu aleyhine açılabileceğini”¹¹⁴

¹¹⁰ Bknz: 11. HD. 8.4.2004 T. 9008/3729; 3 HD. 25.3.2004 T. 2920/2731 (www.e-uyar.com)

¹¹¹ Bknz: 13. HD. 21.4.2003 T. 15313/4759; HGK. 1.11.2000 T. 13-314/1606; 13. HD. 14.12.1999 T. 7392/9598 (www.e-uyar.com)

¹¹² Bknz: 19. HD. 25.3.2003 T. 1328/2573 (www.e-uyar.com)

¹¹³ Bknz: 19. HD. 18.3.2003 T. 1480/2293; 5.5.1994 T. 5059/4555 (www.e-uyar.com)

¹¹⁴ Bknz: 19. HD. 17.12.2002 T. 8428/7917 (www.e-uyar.com)

-“Köy tüzel kişiliği ile ilgili alacak davasının köy tüzel kişiliğine izafeten istenmesi gerektiği gibi husumetin de köy tüzel kişiliğine yöneltilmesi gerekeceğini, davanın doğrudan doğruya köy muhtarı tarafından diğer köy muhtarı aleyhine açılmayacağını”¹¹⁵

-“Kuzey Kıbrıs Türk Büyükelçiliği aleyhine dava açılabileceğini”¹¹⁶

-“İtirazın iptali davasında tüm mirasçılardan davalı olarak gösterilmesinde bir usulsüzlük bulunmadığını”¹¹⁷

-“ İşleminde kullanılmış olan vekaletnamenin (veya senedin) sahte olduğu'nun iddia edilmesi halinde, vekaletnameyi düzenleyen noterin de davada hasım olarak bulunması gerekeceğini”¹¹⁸

-“Çek hamilinin zamanaşımına uğramış çeklere dayanarak temel ilişkiye dayanmadan- keşideci hakkında dava açamayacağını”¹¹⁹

-“İflasın sonra, müflis hakkında açılan itirazın iptali davasının, iflas idaresine karşı yürütülebileceğini”¹²⁰

-“Alacaklının daha önce asıl borçluya başvurmuş ve ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmış olmasının, bu borcun müteselsil kefillerine müracaat etmesine engel teşkil etmeyeceğini”¹²¹

-“Çek borç ikrarını içeren bir belge olmadığından, ciro yoluyla çeke hamil olan kimsenin, kendisi ile doğrudan bir hukuki ilişkisi bulunmayan keşideci hakkında çek bedelinden dolayı dava açamayacağını (sadece çeki kendisine ciro eden kimseye karşı, aralarındaki ilişkiye dayanarak dava açabileceğini)”¹²²

-“Asıl senet borçlusu hakkındaki takibinden vazgeçen alacaklının, senet kefilî hakkında da takipte bulunamayacağını”¹²³

¹¹⁵ Bknz: 13. HD. 3.6.2002 T. 5091/6527 (www.e-uyar.com)

¹¹⁶ Bknz: 13. HD. 5.12.2001 T. 8947/11405 (www.e-uyar.com)

¹¹⁷ Bknz: 19. HD. 3.6.1999 T. 3424/3871 (www.e-uyar.com)

¹¹⁸ Bknz: 19. HD. 21.12.1995 T. 3242/11523; 27.6.1995 T. 9408/5922 (www.e-uyar.com)

¹¹⁹ Bknz: 11. HD. 5.4.1988 T. 7477/2057 (www.e-uyar.com)

¹²⁰ Bknz: 13. HD. 19.11.1987 T. 4906/5633 (www.e-uyar.com)

¹²¹ Bknz: 11. HD. 12.5.1987 T. 2220/2906 (www.e-uyar.com)

¹²² Bknz: 11. HD. 13.2.1987 T. 7039/758; 6.2.1986 T. 7622/516 (www.e-uyar.com)

¹²³ Bknz: 11. HD. 1.5.1984 T. 1709/2560 (www.e-uyar.com)

-“Ciro yoluyla senede hamil olmayan, sadece senedi elinde bulunduran kişinin ‘alacaklı’ sıfatıyla, senet bedelini borçludan talep edemeyeceğini”¹²⁴

-“Komandit şirketin borçlarından dolayı komandite ortağa başvurabilmek için şirketin sona ermesi veya şirket hakkındaki icra takibinin semeresiz kalması gerektiğini”¹²⁵

belirtmiştir.

(6) İnkâr tazminatına hükmedilebilmesi için dava dilekçesinde açıkça “itirazın iptali” istenmiş olmalı mıdır?

“İcra inkar tazminatı”na ancak “itirazın iptali davası”nda hükmedilebildiğinden -“tahsil (alacak) davası”nda bu tazminata hükmedilemeyeceğinden- davacı-alacaklının açtığı davanın “itirazın iptali davası” olarak nitelendirildiği durumlarda -yani; davayı kazanması halinde lehine %20 tazminata hükmedilmesini isteyerek ve davayı kaybetmesi halinde, davalı tarafa %20 tazminat ödemeyi göze alarak açtığı davalarda- inkar tazminatına hükmedilebilir.

Davacı-alacaklı, borçlunun itirazın kendisine tebliğinden itibaren 1 yıl içinde -ve özellikle; borçlunun itirazının haksızlığını ve kendi alacağının varlığını ispat edebilecek “senet, yazılı delil başlangıcı, ticari defter kayıtları gibi” kanıtlara sahip olmadığı, alacağının varlığını karşı tarafın ticari defter kayıtları ile, yemin ile kanıtlamayı düşündüğü durumlarda- davayı kaybetmesi halinde karşı tarafa -yargılama giderleri ve vekalet ücreti dışında- ayrıca %20 tazminat ödemeyi de göze alamayarak “itirazın iptali davası” yerine “tahsil (normal alacak) davası” açmayı isteyebilir. Bu nedenle, açtığı davanın açıkça “itirazın iptali davası” olmayıp “tahsil (normal alacak) davası” olduğunu dava dilekçesinde belirtebilir. Bu gibi durumlarda, mahkemece dava sonunda haklı çıkan taraf lehine ayrıca %20 tazminata hükmedilemez.

Davacı bu şekilde, dava dilekçesinde açıkça, açtığı davanın (gerçek iradesinin) “itirazın iptali davası” ya da “tahsil (normal alacak) davası” olduğunu belirtmeksizin sadece “inkar tazminatı” istediğini belirtmekle yetinmiş veya dilekçesinde hem “inkar tazminatı” (ve itirazın iptali) talebine ve hem de “alacağın tahsili” (ödetilmesi) talebine yer vermişse mahkemece ne şekilde karar verilecektir? Daha açık bir ifadeyle bu durumda, açılan dava “itirazın iptali davası” olarak mı yoksa “tahsil (alacak) davası” olarak mı nitelendirilecektir?

¹²⁴ Bknz: 11. HD. 20.4.1984 T. 2127/2296 (www.e-uyar.com)

¹²⁵ Bknz: 11. HD. 16.4.1984 T. 2131/2191 (www.e-uyar.com)

Doktrinde kimi hukukçular, açılan davanın açıkça “*itirazın iptali davası*” olduğu belirtilmemiş dahi olsa, dava dilekçesinde “*inkâr tazminatı*”nın da istenmiş olması halinde mahkemenin, davayı “*itirazın iptali davası*” olarak niteleyip, inkâr tazminatına hükmetmesi gerektiğini,¹²⁶ dava dilekçesinde hem “*itirazın iptali (ve inkâr tazminatı)*” talebi ve hem de “*alacağın tahsili (ödetilmesi)*” talebinin yer alabileceği, bu durumda da, inkâr tazminatına hükmedilmesi gerekeceği”ni¹²⁷ belirtirken, **kimi hukukçular**¹²⁸ da (*dava dilekçesinde mutlaka itirazın iptalinin istenmiş olması gerektiğini, aksi taktirde inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini, davacının ayrıca alacağın tahsilini istemiş olması halinde isteğinin hangisi olduğu hususunun davacıya açıklattırılması gerektiğini*) belirtmişlerdir.

Yargıtay’ın -çeşitli Daireleri’nin- bu konu ile ilgili kararları farklıdır. Gerçekten; **Yargıtay 19. Hukuk Dairesi**¹²⁹ (ve **Yargıtay 11. Hukuk Dairesi**¹³⁰) (*dava dilekçesinde hem ‘alacak’ hem de ‘itirazın iptali’ istenmiş olması halinde, mahkemece davacıya açtığı davanın ‘alacak davası’ mı ‘itirazın iptali davası’ mı olduğu hususunun açıklattırılması gerekeceğini, her iki istek hakkında yani ‘hem alacağın tahsiline ve hem de itirazın iptaline’ karar verilemeyeceğini*) belirtmişken, **Yargıtay 15. Hukuk Dairesi** kimi kararlarında¹³¹ “*dava dilekçesinde ‘alacağın tahsili’ ile birlikte ‘icra inkar tazminatı’ da istenmiş olması halinde, ‘itirazın iptali’nin de talep edilmiş sayılacağını ve davacı yararına asıl alacak miktarı üzerinden ‘icra inkar tazminatı’na hükmedilmesi gerekeceğini*” belirtmiş ve kimi kararlarında da¹³² Yargıtay 19. Hukuk Dairesi’nin kararlarındaki görüşü benimsemiştir.

(7) a) İnkâr tazminatına hükmedebilmek için, alacaklının d a v a d i l e k ç e s i n d e¹³³ (borçlunun ise; c e v a p d i l e k ç e

¹²⁶ KURU, B. age. C:1, s:302

¹²⁷ KURU, B. age. C:1, s:285 – POSTACIOĞLU, İ. age. s:180 vd. – POSTACIOĞLU, İ. agm. s:23 vd.

¹²⁸ Aynı görüşte: ÇAĞA, T. Ödeme Emrine İtirazın İptaline Dair (BATİDER, 1976, C:8, S:3, s:23)

¹²⁹ Bknz: 19. HD. 14.11.2012 T. 10609/16782; 20.5.1997 T. 3711/5187; 24.3.1997 T. 8518/2980; 1.7.1996 T. 9742/6895 vb. (www.e-uyar.com)

¹³⁰ Bknz: 11. HD. 1.7.2004 T. 13075/7384; 26.4.2001 T. 1454/3591 (www.e-uyar.com)

¹³¹ Bknz: 15. HD. 30.5.1994 T. 2243/3391 (www.e-uyar.com)

¹³² Bknz: 15. HD. 2.7.1993 T. 5185/3232; 18.12.1992 T. 1947/6092 (www.e-uyar.com)

¹³³ Bknz: 19. HD. 15.6.1994 T. 6338/6181 (www.e-uyar.com)

s i n d e)¹³⁴ **bu konuda istekte bulunmuş olması gerekir.** Yani, mahkeme, istem olmadan kendiliğinden inkâr tazminatına hükmedemez. Ancak, taraflarca “dava dilekçesi” ya da “cevap dilekçesi”nden sonra -örneğin; son istek ve savunmaların bildirilmesi sırasında- bu isteğin ileri sürülmesi halinde, bu istek “iddia (ve savunmanın) genişletildiği itirazı” ile karşılaşmadıkça mahkemece; icra inkâr tazminatına hükmedilebilir.¹³⁵

Alacaklı “dava dilekçesi”nde inkar tazminatı istememişse ve daha sonra -yargılama sırasında- ileri sürdüğü inkar tazminatı isteğine davalı- borçlu muvafakat etmemişse -daha doğrusu, davalı borçlu iddianın genişletilmesi itirazında bulunmuşsa- davacı alacaklı *islah* yoluna başvurarak, lehine inkar tazminatına hükmedilmesini isteyebilir.

Yargıtay’ımızın bu konuya ilişkin kararları da birbiri ile çelişkilidir. Gerçekten, **Yargıtay Hukuk Genel Kurulu** -19.4.1995 T. 12-296/404 sayılı kararında -“*icra inkar tazminatı talep edebilmek için kanunda bir süre öngörülmediğinden, bu talebin yargılamanın her aşamasında -‘iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağı’na tabi olmadan- ileri sürülebileceği*”ni belirtmişken; bu karardan sonra kimi **Yargıtay Daireleri**¹³⁶ -bu karara rağmen- “*dava (cevap) dilekçesinde ileri sürülmeyen inkar tazminatı talebinin daha sonra ileri sürülmesinin, iddianın (savunmanın) genişletilmesi yasağına tabi olduğunu*” -**kanımızca** da doğru olarak¹³⁷ - ısrarla belirtmeye devam etmişlerdir... Ayrıca belirtelim ki; 6100 sayılı yeni HMK. mad. 141 uyarınca; *dilekçeler aşamasında (yeni; davacı ‘dava dilekçesinde’ veya ‘cevaba cevap dilekçesinde’, davalı ise ‘cevap dilekçesinde’ veya ‘ikinci cevap dilekçesinde’ -karşı tarafın rızasına gerek kalmadan- tazminat talep edebilir. Dilekçe aşamasında, tazminat talep etmemiş olan davacı ve davalı ‘ön inceleme’ aşamasında da tazminat talep edebilir. Eğer bu*

¹³⁴ Bknz: 19. HD. 23.5.2000 T. 1877/3929; 9.6.1994 T. 5621/5970; 11. HD. 25.12.1985 T. 7081/7378 (www.e-uyar.com)

¹³⁵ Aynı görüşte: **ÖZKAN, Y.** age. s:231

¹³⁶ Bknz: 11. HD. 1.10.1998 T. 4447/6029; 5.3.1998 T. 1364/1447; 19. HD. 13.4.1999 T. 1447/2429; 4.10.1996 T. 863/8621; 13.9.1996 T. 11656/7740; 13. HD. 17.10.1994 T. 7141/8768 (www.e-uyar.com)

¹³⁷ Aynı görüşte: **KURU, B.** age. C:1, s:304, 374, 381 – **ÜSTÜNDAĞ, S.** age. s:110 – **POSTACIOĞLU, İ.** age. s:189 – **KOSTAKOĞLU, C** Banka Kredileri, Tüketici ve Konut Kredileri ile Kredi Kartlarından Doğan Uyuşmazlıklar “İtirazın İptali ve Menfi Tespit Davaları” , 8. Baskı, 2016, s:636,638 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** age. s:228, 23 – **SUNAR, G.** age. s:45 – **ÖZKAN, Y.** age. s:232 – **MUŞUL, T.** İcra ve İflas Hukuku, 6.Bası, 2013, C:1, s:411 vd.

*aşamada da tazminat talep edilmemişse, bundan sonra ancak 'karşı tarafın açık muvafatı' veya 'ıslah' yoluyla tazminat talep edebilir...*¹³⁸

İnkâr tazminatına ancak “itirazın iptali davası” içinde (bu davanın sonucunda) hükmedilir. Bu nedenle, inkâr tazminatı yalnız başına -ne açılmış itirazın iptali davası devam ederken¹³⁹ ve ne de itirazın iptali davası sonuçlandıktan sonra^{140 141} dava konusu edilemez.

b) Alacaklı yararına icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için, “borçlunun itirazının haksızlığına” karar vermiş olması gerekir. Alacaklının davasını kazanması, mutlaka “borçlunun itirazının haksızlığını” ortaya koymaz. Bu nedenle, itirazın ne zaman h a k l ı ve ne zaman h a k s ı z sayılması gerektiğinin belirlenmesi, bunun ölçülerinin belirtilmesi gerekir. **Doktrinde**¹⁴² borçlunun, likit bir alacağa itirazının, bu alacak senede bağlanmamış bile olsa, “haksız” sayılacağı belirtilmiştir. Miktarı belirli ya da belirlenebilir olan ve bunun için mahkeme kararına gerek göstermeyen alacak, l i k i t bir alacaktır. Örneğin; bir “satım”, “ödünç” sözleşmesine dayanan alacak istekleri, likit niteliktedir. Borçlu, yapmış olduğu bu sözleşmeler gereğince ne kadar borçlu olduğunu bilebilecek durumdadır. Buna karşın, “haksız fiil”e dayanan bir tazminat istemi karşısında, borçlu ne kadar borçlu olduğunu (karşı tarafa ne kadar zarar verdiğini) bilebilecek durumda değildir. Bu; tarafların anlaşmaması halinde, mahkemece belirlenecektir. Bu nedenle, borçlunun, haksız fiil nedeniyle tazminat alacağı konusunda gönderilen ödeme emrine itirazı “haksız” sayılmaz, mah-

¹³⁸ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:228

¹³⁹ Karş: ERİŞ, G. agm. s:837

¹⁴⁰ KURU, B. age. s:304 – SUNAR, G. İcra Hukukunda İnkâr Tazminatı, 1995, (Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi) s:46 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:228 – MUŞUL, T. age. C:1, s:415 – YAVUZ, N. age. s:114 – ÖZKAN, Y. age. s:234

¹⁴¹ Bknz: 11. HD. 25.5.1992 T. 8526/7091; 4. HD. 9.5.1966 T. 5587/5445 (www.e-uyar.com)

¹⁴² POSTACIOĞLU, İ. age. s:184 vd.; 538 sayılı Kanunun İcra ve İflas Kanununa Getirdiği Yenilikler, 1965, s:22; Ödeme Emrine İtirazın Sıhhat Şartları (İHFM. 1959/3-4, s:792) – KURU, B. age. s:304; İcra İnkâr Tazminatı (Yargıtay 100. Yıl Armağanı, s:734) – AKYAZAN, S. İcra ve İflas Kanunundaki Yeni ve Değişik Hükümler Üzerinde İnceleme ve Açıklamalar, 1965, s:46 – BERKİN, N. age. s:423 vd. – ERİŞ, G. agm. s:837 – UYAR, T. agm. s:3 – YAVUZ, N. age. s:114 vd. – MUŞUL, T. age. C:1, s:415 vd. – ÖZKAN, Y. age. s:243 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:222 vd. – KOSTAKOĞLU, C. age. s:635 – KİRAZ, T.Ö. Genel Haciz Yolu İle Takipte Ödeme Emrine İtirazın Kesin Kaldırılması, 1997, s:87 vd. – KİRAZ, T.Ö. Yargı Kararları İle Birlikte İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması (İİK. md. 68/70), 4. Baskı, 2013, s: 62

kemece alacaklının “alacak” istemi haklı bulunsa bile, borçlu itirazında haksız sayılamayacağı için, inkâr tazminatına hükmedilemez.

Yine **doktrinde**¹⁴³ yukarıda belirtilen kıstasın her olayda yeterli olmayacağı belirtilerek, “‘borçlunun itirazının haksızlığı’ konusunda, MK. mad. 2’deki d ü r ü s t l ü k k u r a l ı’ndan yararlanılmasının daha doğru olacağı” ileri sürülmüştür. Bu görüşe göre, “dürüstlük kuralına aykırı itirazlar” haksız sayılmalıdır. Örneğin; (A)’nın (B)’yi hukuka aykırı ve kusurlu bir şekilde yaraladığı haksız fiil olayına dayanarak, (B)’nin (A) hakkında ilamsız icra yoluna başvurması üzerine, (A) ödeme emrine itirazında; “ileri sürülen haksız fiili kendisinin asla işlemediğini, böyle bir olayın meydana gelmediğini” belirtir ve (B) de mahkemeye başvurarak “itirazın iptali” davasını açıp, icra inkâr tazminatı isterse, mahkemenin haksız fiilin, (A) tarafından işlendiği kanısına varması halinde, icra inkâr tazminatına da hükmetmesi gerekir...Yine **doktrinde**¹⁴⁴ “dürüstlük kuralının (MK. mad. 2) itirazın haksız olup olmadığını saptamada ikincil (tali) olmak koşuluyla başvurulabilecek bir kıstas (ölçüt) olduğu” ifade edilmiştir.

Yargıtay ilk kararlarında, kanunun kesinlik taşıyan sözcüklerine bakarak “borçlunun sonuçta haksız çıkması halinde mutlaka inkâr tazminatına hükmedilmesi” görüşünü¹⁴⁵ savunurken sonraları “yargılamayı gerektiren (muhtacı muhakeme olan) işlerde, inkâr tazminatına hükmedilemeyeceğini”¹⁴⁶, “icra inkâr tazminatına hükmedilebilmesi için, icra takibine konu olan işin, yetkisi sınırlı olan icra hakiminin çözebileceği konulardan olmasına bağlı”¹⁴⁷ bulunması gerektiği görü-

¹⁴³ **ARPACI, A.** Borcu Likit Olmayan Borçlunun, İtirazın İptali Davasında İcra İnkâr Tazminatına Mahkum Edilmesi Mümkün müdür? (Günümüzde Yargı. D. 1980/Ağustos, s:23 vd.)

¹⁴⁴ **ARSLAN, R.** Medeni Usul Hukukunda Dürüstlük Kuralı, 1989, s:134

¹⁴⁵ Bknz: TD. 27.5.1933 T. (www.e-uyar.com)

¹⁴⁶ Bknz: HGK. 12.1.1955 T. 34/4 – 4. HD. 16.2.1945 T. 289/516 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁷ Bknz: 9. HD. 24.9.1979 T. 10100/11404 “İcra inkâr tazminatı, icra mahkemesine itiraz hakkı olup da, bu yola başvurmadan mahkemeye başvurma halinde ödenir. İcra İflas Kanununun bu hükmünden, icra mahkemesinin inceleyebileceği, onun görevine giren bir uyuşmazlık olması gerektiği anlamı çıkar. Uyuşmazlık bu nitelikte bulunmadığına göre, icra inkâr tazminatına hükmedilmesi isabetsizdir.” – Bknz: 4. HD. 20.5.1965 T. 5149/2732 “İcra ve İflas Kanununun 67. maddesi hükmünce ve icra kovuşturması sırasında borçlunun itirazı sonunda icranın durması ile alacaklının, genel hükümler uyarınca açtığı davada itiraz tazminatı isteyebilmesi için, kovuşturmanın devam edip etmeyeceğinin icra mahkemesinde çözümlenebilecek nitelikte bir belgeye dayanması gerekir. Yetkisi sınırlı olan mercide çözümlenmesi mümkün olmayan bir icra kovuşturma

şünü savunmuştur. Nihayet, bu aşamalardan sonra, **yüksek mahkeme**, doktrinde oybirliği ile savunulan ve “*alacağın likid olup olmaması*” ayırımına dayanan görüş doğrultusunda –aşağıda sunulan içtihatlarda görüldüğü gibi- “*alacağın kesin olması ya da aynı kanunun 68. maddesinde belirtildiği gibi yazılı bir- belgeye dayanması şart değildir. Eğer takip konusu alacaklı belirli, sabit ya da borçlu tarafından bilinmesi veya tayin edilmesi mümkün ise o takdirde icra inkâr tazminatına hükmedilmek gerekir*” şeklinde içtihatla bulunmuştur...

Yüksek mahkeme, az önce belirttiğimiz ilke kararı doğrultusunda “*şu durumlarda -takip ve itiraz konusu alacağın ‘likit’ olduğunu kabul ederek- davacı-alacaklı yararına inkâr tazminatına hükmedilmesi gerektiğini*” kabul etmiştir:

- √ *Tüketici kredi sözleşmesinden,*¹⁴⁸
- √ *Mahkeme kararı ile tespit edilerek kesinleşen bakiye alacaklar*¹⁴⁹
- √ *Faturadan kaynaklanan alacaklar*¹⁵⁰
- √ *Semen (satış bedeli) alacakları*¹⁵¹
- √ *Kredi sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹⁵²
- √ *Kambiyo senedinden kaynaklanan alacaklar*¹⁵³
- √ *Abonman (abone) sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹⁵⁴

uyuşmazlığının mahkemede incelenmesi sonunda verilen karar ile borçlu inkar tazminatıyla yükümlü kılınamaz.” (www.e-uyar.com)

¹⁴⁸ Bknz: 19. HD. 02.05.2012 T. 15056/7346 (www.e-uyar.com)

¹⁴⁹ Bknz: 9. HD. 14.4.2004 T. 19706/8480 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁰ Bknz: 12. HD. 19. HD. 17.01.2013 T. 16708/761; 14.11.2012 T. 11559/16741; 15.10.2012 T. 9510/15052; 11.09.2012 T. 1414/12705; 10.09.2012 T. 8353/12635; 10.09.2012 T. 8148/12634; 02.07.2012 T. 4782/10972; 14.06.2012 T. 1691/10141; 05.06.2012 T. 4168/9473; 30.05.2012 T. 2842/9159; 20.03.2012 T. 13826/4537; 14.03.2012 T. 12517/4070; 10.06.2010 T. 9084/7233; 25.05.2010 T. 9139/6369; 06.04.2007 T. 10806/3417; 26.05.2006 T. 643/5636; 24.06.2005 T. 12180/7150; 31.01.2005 T. 7670/489 (www.e-uyar.com)

¹⁵¹ Bknz: 12. HD. 1.12.2003 T. 10530/11988; 14.6.1999 T. 1925/4143; 7.10.1993 T. 86/6285 (www.e-uyar.com)

¹⁵² Bknz: 19. HD. 08.10.2012 T. 11870/14590; 17.05.2012 T. 1715/8414; 16.10.2012 T. 9483/15186; 03.10.2012 T. 6481/14250; 08.07.2005 T. 6057/7824; 12. HD. 1.12.2003 T. 10429/11993; 6.11.2003 T. 8314/11111; 21.10.2003 T. 7788/10282 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁵³ Bknz: 12. HD. 12.11.2003 T. 8785/11343; 24.2.2003 T. 9870/1372; 24.11.1997 T. 4563/9974 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁵⁴ Bknz: 19. HD.7.11.2003 T. 9418/11136; 6.11.2003 T. 8318/11112; 13.10.2003 T. 8228/9706 vb. (www.e-uyar.com)

- √ *Kira alacakları*¹⁵⁵
- √ *Sözleşmeden kaynaklanan alacaklar*¹⁵⁶
- √ *Ek bilirkişi ücreti*¹⁵⁷
- √ *İşletme projesinden kaynaklanan ortak gider (aidat ve avans) alacağı*¹⁵⁸
- √ *Mirasçılara intikal eden murisin borçları*¹⁵⁹
- √ *Borçlunun yalnız başına ne kadar borçlu olduğunu tespit edebilir durumda olması yani borçlu tarafından alacağın gerçek miktarını belirlemek için tüm unsurların bilinmekte veya bilinebilir olması durumunda takip konusu yapılan alacaklar*¹⁶⁰
- √ *Kredi kartı ve üyelik sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹⁶¹
- √ *Kaçak doğalgaz kullanımından doğan alacaklar*¹⁶²
- √ *Hizmet sözleşmesinden (faturada) doğan alacaklar*¹⁶³
- √ *Taşıma sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*¹⁶⁴
- √ *Kira sözleşmesinden alacaklar*¹⁶⁵
- √ *Ticari mal satışından kaynaklanan alacaklar*¹⁶⁶
- √ *Elektrik kullanım bedelinden doğan alacaklar*¹⁶⁷
- √ *Kesinleşmiş ilamdan kaynaklanan bakiye alacak*¹⁶⁸

¹⁵⁵ Bknz: 19. HD. 16.10.2003 T. 6308/9942; 13. HD. 29.4.2003 T. 571/5325; 26.9.2002 T. 7756/9672 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁵⁶ Bknz: 13. HD. 12.6.2003 T. 4253/7816 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁷ Bknz: 13. HD. 5.5.2003 T. 2443/5461 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁸ Bknz: 18. HD. 24.2.2003 T. 12211/1242 (www.e-uyar.com)

¹⁵⁹ Bknz: 19. HD. 6.2.2003 T. 9315/1082 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁰ Bknz: 13. HD. 24.9.2002 T. 6992/9412; 10.12.2001 T. 9366/11536 (www.e-uyar.com)

¹⁶¹ Bknz: 19. HD. 06.03.2012 T. 9156/3503; 01.03.2012 T. 892/3208; 19.01.2012 T. 9688/538; 29.05.2007 T. 953/5537; 5.7.2002 T. 7966/5347; 20.6.2000 T. 2759/4887; 30.1.1997 T. 4178/630 (www.e-uyar.com)

¹⁶² Bknz: 19. HD. 10.4.2000 T. 759/2735; 26.1.1993 T. 4374/386 (www.e-uyar.com)

¹⁶³ Bknz: 19. HD. 19.09.2012 T. 6640/13192 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁴ Bknz: 11. HD. 26.07.2011 T. 226/7752 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁵ Bknz: 19. HD. 07.06.2010 T. 12793/6970 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁶ Bknz: 19. HD. 26.05.2010 T. 8913/6423 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁷ Bknz: 13.05.2010 T. 10473/6050; 14.03.2008 T. 7467/2467 (www.e-uyar.com)

¹⁶⁸ Bknz: 9. HD. 3.12.2001 T. 19817/18865 (www.e-uyar.com)

√ *Yürütmenin durdurulması kararı ile tekrar görevine iade edilen memura çalışmadığı döneme ilişkin ödenmiş olan maaşlarının geri verilmesi isteminden kaynaklanan alacaklar*¹⁶⁹

√ *Vekalet ilişkisinden doğan ücret ve masraf alacağı*¹⁷⁰

√ *Başlangıçta itiraz edilmeden maaştan kesinti yapılmasına izin verilen alacak*¹⁷¹

√ *Prim alacağı*¹⁷²

√ *Kaçak elektrik kullanımından doğan alacaklar*¹⁷³

√ *İntifa (kurucu hisse) senedi sahibinin kar payı alacağı*¹⁷⁴

√ *Teminat mektubundan kaynaklanan tazmin talebi*¹⁷⁵

√ *Yargıtay'ca onanarak kesinleşmiş olan ilk davada verilen ilamda saklı tutulan alacak*¹⁷⁶

√ *Taraflar arasında düzenlenen taahhütnamede ödeneceği taahhüt edilen vergi borçlarından kaynaklanan alacaklar*¹⁷⁷

√ *Şartnameden kaynaklanan fiyat farkı alacağı*¹⁷⁸

√ *Hesap edilebilir nitelikteki alacaklar*¹⁷⁹

√ *Genel kurul kararına dayanan aidat borcu*¹⁸⁰

√ *Banka hesap cüzdanında yer alan alacaklar*¹⁸¹

√ *Teminat mektubu komisyon ve giderlerinden doğan alacakları*¹⁸²

¹⁶⁹ Bknz: 13. HD. 11.10.2001 T. 7778/9046 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁰ Bknz: 13. HD. 19.4.2001 T. 3321/4172; 13. HD. 18.5.1998 T. 3969/4590 (www.e-uyar.com)

¹⁷¹ Bknz: 4. HD. 20.12.1999 T. 9296/11304 (www.e-uyar.com)

¹⁷² Bknz: HGK. 2.6.1999 T. 10-463/481 (www.e-uyar.com)

¹⁷³ Bknz: 19. HD. 13.4.1999 T. 1450/2430; 15.3.1999 T. 636/1670; 7.4.1997 T. 6663/3671 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁴ Bknz: 11. HD. 26.1.1999 T. 4163/142 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁵ Bknz: 19. HD. 2.10.1998 T. 3247/5718; 1.2.1995 T. 3494/532; 28.11.1994 T. 1672/11575 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁶ Bknz: 9. HD. 11.2.1998 T. 2969/1338 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁷ Bknz: 19. HD. 3.6.1997 T. 8626/5712 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁸ Bknz: 19. HD. 1.4.1997 T. 6559/3442 (www.e-uyar.com)

¹⁷⁹ Bknz: 19. HD. 18.12.1996 T. 3255/11386; 17.4.1995 T. 7521/3523; HGK. 19.10.1994 T. 13-417/609 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁰ Bknz: 11. HD. 17.10.1996 T. 6423/6438 (www.e-uyar.com)

¹⁸¹ Bknz: 19. HD. 22.3.1995 T. 6308/2620 (www.e-uyar.com)

¹⁸² Bknz: 19. HD. 22.9.1994 T. 8058/8261 (www.e-uyar.com)

√ *Taraflar arasında düzenlenmiş olan protokol ve ek protokolden kaynaklanan alacaklar*¹⁸³

√ *İhracat taahhüdünün yerine getirilmemesi nedeniyle merkez bankasınca uygulanan müeyyideye ilişkin paralar*¹⁸⁴

√ *İpotekle temin edilen borç*¹⁸⁵

√ *Çekten kaynaklanan alacak*¹⁸⁶

√ *Trafik kazasından doğan alacaklar*¹⁸⁷

√ *Kaçak elektrik kullanımından doğan alacaklar*¹⁸⁸

√ *Kaçak su kullanımından doğan alacaklar*¹⁸⁹

√ *Acentelik sözleşmesinden doğan alacaklar*¹⁹⁰

√ *Bilirkişi tarafından iş davası sırasında düzenlenen raporda belirtilen fazlaya ait alacak*¹⁹¹

√ *İş sahibinin kendi düzenlediği hak edişte belirtilen borç*¹⁹²

√ *Karz akdinden doğan borç*¹⁹³

√ *Senetli takipte yer alan borç*¹⁹⁴

√ *Avukatlık Ücret Tarifesinden kaynaklanan vekalet ücreti*¹⁹⁵

√ *Geçersiz taşınmaz satışı veya satış vaadi sözleşmesi gereğince, alıcının ödediği para alacağı*^{196 197}

√ *Kendi ticari defterlerinde, davacı-alacaklı lehine mevcut olan kayıttan doğan alacaklar*¹⁹⁸

¹⁸³ Bknz: HGK. 9.2.1994 T. 19-829/43 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁴ Bknz: 19. HD. 15.12.1993 T. 10129/8617 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁵ Bknz: 19. HD. 2.12.1993 T. 2137/8247 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁶ Bknz: 19. HD. 12.03.2012 T. 12439/3950 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁷ Bknz: 17. HD. 16.02.2009 T. 4947/672 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁸ Bknz: 19. HD. 22.01.2009 T. 4513/241 (www.e-uyar.com)

¹⁸⁹ Bknz: 19. HD. 20.02.2007 T. 7299/1535 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁰ Bknz: 19. HD. 28.10.1993 T. 797/7093 (www.e-uyar.com)

¹⁹¹ Bknz: HGK. 31.5.1989 T. 9-306/405 (www.e-uyar.com)

¹⁹² Bknz: 15. HD. 12.2.1988 T. 388/4263 (www.e-uyar.com)

¹⁹³ Bknz: 11. HD. 9.11.1983 T. 4322/4917 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁴ Bknz: 13. HD. 1.6.1982 T. 3570/4007 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁵ Bknz: 13. HD. 11.3.1982 T. 1391/1618; 3.2.1982 T. 589/887 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁶ Bknz: 13. HD. 11.9.1981 T. 4406/5599 (www.e-uyar.com)

¹⁹⁷ Karş: 13. HD. 31.3.1983 T. 261/311; HGK. 27.9.1978 T. 13-194/770; 3. HD. 13.7.1967 T. 1039/838109 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁹⁸ Bknz: 11.HD. 12.5.1981 T. 2109/2365 (www.e-uyar.com)

√ *Borçlu tacir aleyhine, toplu sözleşmeden kaynaklanan cezai şarta ilişkin borçlar*¹⁹⁹

√ *İptal edilen emeklilik işleminden doğan borç*²⁰⁰

√ *İşçinin “ ücret ” ve “ ikramiye ” alacağı*²⁰¹

√ *Noterde yapılan taşınmaz satış vaadi sözleşmesi uyarınca, alıcı tarafından satıcıya ödenmiş olan bedel*²⁰²

√ *Önceki davada istenmemiş olan faizden doğan alacak*²⁰³

Buna karşın, **yüksek mahkeme**, “*şu durumlarda -takip ve itiraz konusu alacağın ‘likit’ olmadığını kabul ederek- davacı-alacaklı lehine inkar tazminatı hükmedilmemesi gerektiğini*” vurgulamıştır:

√ *İcra vekalet ücreti*,²⁰⁴

√ *Kat karşılığı inşaat sözleşmesinden kaynaklanan alacaklar*²⁰⁵

√ *Haksız fiilden kaynaklanan alacaklar*²⁰⁶

√ *Sebepsiz iktisaptan kaynaklanan alacaklar*²⁰⁷

√ *İş akdinin feshi nedeniyle işçinin iş verenden talep edebileceği ücret alacağı*²⁰⁸

√ *İş bedelinin sözleşme ile önceden kararlaştırılmadığı durumlarda piyasa rayicine göre talep edilebilecek iş bedelinden kaynaklanan alacak*²⁰⁹

√ *Sigortacı tarafından açılan halefiyete dayalı rücu davasında talep edilen alacak*²¹⁰

¹⁹⁹ Bknz: 13. HD. 23.4.1981 T. 2339/3077 (www.e-uyar.com)

²⁰⁰ Bknz: 13. HD. 23.3.1981 T. 1368/2053 (www.e-uyar.com)

²⁰¹ Bknz: 9. HD. 24.9.1978 T. 7633/8391 (www.e-uyar.com)

²⁰² Bknz: HGK. 13.10.1976 T. 13-108/2617; 22.3.1974 T. 701/683 (www.e-uyar.com)

²⁰³ Bknz: TD. 24.3.1952 T. 512/1656 (www.e-uyar.com)

²⁰⁴ Bknz: 17. HD. 17.06.2013 T. 8904/9235 (www.e-uyar.com)

²⁰⁵ Bknz: 23. HD. 7.5.2013 T. 981/2985 (www.e-uyar.com)

²⁰⁶ Bknz: 19.HD. 09.05.2011 T. 5940/5355; 12.05.2009 T. 12560/6738; 20.02.2007 T. 7299/1535; 28.6.2004 T. 5958/7736; 11. HD. 28.6.2004 T. 7517/7152; 4. HD. 18.6.2003 T. 3479/7946; 20.3.2003 T. 12801/3244 vb. (www.e-uyar.com)

²⁰⁷ Bknz: 19.HD. 4.5.2004 T. 3134/5133 (www.e-uyar.com)

²⁰⁸ Bknz: 9. HD. 23.6.2003 T. 930/11746; HGK. 15.5.2002 T. 9-429/398; HGK. 30.1.2002 T. 9-5/30 vb. (www.e-uyar.com)

²⁰⁹ Bknz: HGK. 27.11.2002 T. 15-921/1021; 15. HD. 10.4.1997 T. 1497/1967; 15. HD. 12.10.1995 T. 3227/5490 vb. (www.e-uyar.com)

²¹⁰ Bknz: 11. HD. 4.3.2002 T. 9490/1827 (www.e-uyar.com)

√ İş akdinin feshi nedeniyle, işçinin iş verenden talep edebileceği kıdem tazminatı alacağı²¹¹

√ Trafik kazasından yararlanan sigortalıya yapılan hastane masraflarının, kazaya neden olan sürücü ve aracın zorunlu sigortacısı durumundaki şirketten talep edilmesinden kaynaklanan alacaklar²¹²

√ Banka tarafından, karşılıkları henüz muhataplarına tazmin edilmemiş (ödenmemiş) teminat mektubundan kaynaklanan alacaklar²¹³

√ Zayi edilen teminat mektubunun tazmini talebinden kaynaklanan alacaklar²¹⁴

√ Kasko sigortasından kaynaklanan alacaklar²¹⁵

√ Ek bilirkişi ücretinden kaynaklanan alacak²¹⁶

√ Munzam zarar alacağı²¹⁷

√ Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Kanununun 61. maddesinden kaynaklanan faiz alacağı²¹⁸

√ İnşaatın başlangıç ve bitim süresi, başka bir deyişle gecikme süresi yargılama sonucu belirleniyorsa bundan kaynaklanan tazminat alacağı²¹⁹

√ Sosyal Sigortalar Kurumu tarafından karşılanmayan tazminat isteminden kaynaklanan alacaklar²²⁰

√ Yapılan yargılama sonucunda ve alınan bilirkişi raporu ile saptanan alacaklar²²¹

√ İtiraza uğrayan faturadan kaynaklanan alacak²²²

²¹¹ Bknz: HGK. 12.6.2002 T. 9-516/506; 30.1.2002 T. 9-5/30; 21.11.2001 T. 9-1009/1066 (www.e-uyar.com)

²¹² Bknz: HGK. 17.10.2001 T. 10-915/739 (www.e-uyar.com)

²¹³ Bknz: 19. HD. 2.7.2001 T. 1147/5122 (www.e-uyar.com)

²¹⁴ Bknz: 19. HD. 15.6.2001 T. 511/4641 (www.e-uyar.com)

²¹⁵ Bknz: HGK. 25.4.2001 T. 11-370/406 (www.e-uyar.com)

²¹⁶ Bknz: HGK. 20.12.2000 T. 13-1839/1849 (www.e-uyar.com)

²¹⁷ Bknz: 19. HD. 21.9.2000 T. 2837/5953; 13. HD. 4.11.1999 T. 858/7930 (www.e-uyar.com)

²¹⁸ Bknz: 9. HD. 5.3.1998 T. 419/3455 (www.e-uyar.com)

²¹⁹ Bknz: 15. HD. 23.9.1999 T. 4018/3921 (www.e-uyar.com)

²²⁰ Bknz: 21. HD. 14.7.1997 T. 3819/4936 (www.e-uyar.com)

²²¹ Bknz: 15. HD. 12.6.1997 T. 2630/3041; 15.4.1997 T. 1756/2115; 4.3.1997 T. 751/1199 vb. (www.e-uyar.com)

²²² Bknz: 15. HD. 17.3.1997 T. 1033/1448 (www.e-uyar.com)

- √ *Eser sözleşmesinden doğan alacaklar*²²³
- √ *Davacıya ait geminin limanda barınması nedeniyle oluşan alacak*²²⁴
- √ *Cezai şart ile ilgili alacaklar*²²⁵
- √ *İş sahibinin, müteahhit aleyhine açtığı “kira yoksulluğu” ile ilgili alacak*²²⁶
- √ *“Vade farkı” (gecikme faizi) ile ilgili alacağa borçlunun mahsup iddiasında bulunarak itiraz etmesi halinde, takip konusu alacağın “likit” sayılmayacağı ve inkar tazminatına hükmedilemeyeceği*²²⁷
- √ *Sigortalının tazminat alacağı*²²⁸
- √ *SSK. tarafından önceki rücu davasında fazlaya dair saklı tutulan hakların ve sonraki yasal değişikliklerle yapılan artışlar*²²⁹
- √ *BK. ’nun 188. (şimdi; TBK. ’nun 213.) maddesine göre, miktarı yargılama sonunda mahkemece belirlenecek olan tazminat alacağı*²³⁰
- √ *Davacı taşıtanın, davalıdan deniz ticareti teamülüne göre “adres komisyonu” adı altında talep ettiği ücret alacağı*²³¹

Ayrıca belirtelim ki; “borçlunun itirazının haksızlığı”, *itirazın yapıldığı andaki duruma göre* belirlenir. Bu nedenle, mahkemenin, itiraz tarihinde borçlunun haksız olduğunu saptaması halinde, -itirazdan sonra doğan itiraz ve def’ilere dayanarak davayı davalı- borçlu lehine sonuçlandırırsa bile- davacı-alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmetmesi gerekir.²³²

Yüksek mahkeme²³³ ise, “itirazın haklılığı”nın, *takip tarihi itibarıyla* belirleneceğini belirtmiştir.

²²³ Bknz: 15. HD. 25.6.1993 T. 6410/3052; 14.5.1993 T. 5513/2367; 20.1.1992 T. 3165/44 vb. (www.e-uyar.com)

²²⁴ Bknz: 15. HD. 15.2.1993 T. 2785/600 (www.e-uyar.com)

²²⁵ Bknz: 15. HD. 3.6.1991 T. 683/2949 (www.e-uyar.com)

²²⁶ Bknz: 15. HD. 16.5.1991 T. 1907/2585 (www.e-uyar.com)

²²⁷ Bknz: 15. HD. 25.4.1991 T. 1124/2067 (www.e-uyar.com)

²²⁸ Bknz: 15. HD. 18.4.1988 T. 7455/2437 (www.e-uyar.com)

²²⁹ Bknz: 10. HD. 8.11.1984 T. 5168/5416 (www.e-uyar.com)

²³⁰ Bknz: 11. HD. 29.11.1983 T. 5026/5322 (www.e-uyar.com)

²³¹ Bknz: 11. HD. 23.2.1982 T. 447/729 (www.e-uyar.com)

²³² **KURU, B.** İtirazın İptali, s: 691 – **KURU, B.** İcra İnkâr Tazminatı, s:738 vd. – **UYAR, T.** agm. s:4 – **SUNAR, G.** age. s:66 – **ÖZKAN, Y.** age. s:251 vd.

²³³ Bknz: 19. HD. 9.6.2004 T. 11298/6953; 5.4.2001 T. 8790/2517; 30.10.1997 T. 4168/9062; HGK. 16.10.1996 T. 19-601/711; 11. HD. 20.4.1989 T. 10067/2386

Uygulamadaki önemi nedeniyle ayrıca vurgulayalım ki, davacı alacaklının açtığı itirazın iptali davasından *feragat* etmesi^{234 235} ya da davalı-borçlunun aleyhine açılan davayı *kabul* etmiş olması^{236 237} -diğer koşullarında gerçekleşmesi halinde- mahkemenin inkar tazminatına hükmetmesini engellemez. Buna karşın, taraflar uyuşmazlığın esası hakkında *sulh* olmuşlar fakat sulh sözleşmesinde icra inkar tazminatından hiç söz etmemişlerse, tarafların karşılıklı olarak bu konudaki haklarından feragat etmiş olduklarını yeni bir konuda da sulh olduklarını kabul etmek bize de uygundur.^{238 239}

Takip ve dava konusu *borcun ödenmesi*²⁴⁰ ya da *borçlunun itirazını geri alması halinde* -itirazın iptali davası konusuz kalırsa da mahkemenin yargılamayı sürdürüp icra inkar tazminatı hakkında bir karar vermesi gerekir.^{241 242}

“*Hukuki yarar bulunmaması nedeniyle davanın reddi*” halinde de, davalı aleyhine inkar tazminatına hükmedilmesi gerekir.²⁴³

c) Alacaklı yararına inkar tazminatına hükmedilebilmesi için, borçlunun kötünietli olması şart değildir.²⁴⁴ “Borçlunun itirazının haksız sayılabilmesi” için, onun kötünietle ödeme emrine itiraz etmiş

– HGK. 21.3.2001 T. 19-266/273; 19. HD. 6.3.1998 T. 768/1595; 16.10.1997 T. 2866/8487 (www.e-uyar.com)

²³⁴ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:210; 234 – SUNAR, G. age. s:135 – ÖZKAN, Y. age. s:234

²³⁵ Bknz: 19. HD. 3.11.1999 T. 6613/6677 (www.e-uyar.com)

²³⁶ KURU, B. age. C:1, s:318 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:211, 234 – MUŞUL, T. age. C:1, s:411 – SUNAR, G. age. s:66 – ÖZKAN, Y. age. s:235

²³⁷ Bknz: HGK. 9.10.1996 T. 19-391/671 (www.e-uyar.com)

²³⁸ DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:212 vd., 234 vd. – ÖZKAN, Y. age. s:237

²³⁹ Aynı doğrultuda: Bknz: 11. HD. 29.3.1998 T. 7381/11794 (www.e-uyar.com)

²⁴⁰ **Yüksek mahkeme**, “*borcun ödendiği tarih*” ile “*itirazın iptali davasının açıldığı tarih*”in aynı güne rastlaması halinde, -davanın daha önce açıldığı ispatlanmamışsa- davacı alacaklı lehine icra inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini belirtmiştir. (Bknz: 19. HD. 20.10.1998 T. 4422/6232)

²⁴¹ KURU, B. age. C:1, s:318 – DEYNEKLİ, A./KISA, S. age. s:235 vd. – MUŞUL, T. age. C:1, s:416 – KOSTAKOĞLU, C. age. s:456 – SUNAR, G. age. s:132 – YILMAZ, H. agm. (ABD. 2003/3, s:32 vd.; Yarg. D. 2004/1-2, s:59) – ÖZKAN, Y. age. s: 237 vd. (Yazar; “*itirazın geri alınması*” halinde -“*borcun ödenmesinden farklı olarak itirazın iptali davasının konusuz kalmayacağını, davaya alacak (eda) davası olarak devam edileceğini, bu durumda icra tazminatlarına hükmedilemeyeceğini*”- belirtmiştir...)

²⁴² Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 6912/12914; 17.11.2003 T. 10369/11592; 21.6.2001 T. 1091/4861; 26.2.2001 T. 7170/1526 vb. (www.e-uyar.com)

²⁴³ Bknz: 19. HD. 13.09.2012 T. 6912/12914 (www.e-uyar.com)

²⁴⁴ Bknz: 18. HD. 7.7.2003 T. 4236/5957; 13. HD. 1.5.2003 T. 1274/5441 vb. (www.e-uyar.com)

olup olmamasının önemi yoktur.²⁴⁵ Borçlunun kötüniyeti ancak, tazminat miktarının belirlenmesinde rol oynayabilir.²⁴⁶

Eğer ödeme emrine itiraz eden borçlunun kendisi değil de, v e l i s i, v a s i s i, k a y y ı m ı veya m i r a s ç ı s ı ise, bu durumda borçlunun icra inkâr tazminatına mahkûm edilebilmesi için, bu kişilerin kötüniyetle ödeme emrine itiraz ettiklerinin ispat edilmesi gerekir (mad. 67/III).²⁴⁷

Yani alacaklının, “*ödeme emrine itiraz eden mirasçının (velinin, vasinin ya da kayyımın) takip konusu borcun mirasbırakana (velâyet ya da vesayet altındaki kimseye) ait olduğunu bilerek itiraz ettiğini veya bunu bilebilecek durumda olduğunu yahut bunu bilmemesinin kendi kusurundan ileri geldiğini, duruma göre gereken incelemeyi ve araştırmayı yapsaydı, sözkonusu borcu öğrenebilecek durumda olduğunu*” kanıtlaması gerekir.²⁴⁸

(8) a) Alacaklı tarafından, ödeme emrinin kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde itirazın iptali davasının açılmış olması gerekir.

Alacaklının, “itirazın kendisine tebliğinden itibaren” (İİK. mad. 67/I, c:1) b i r y ı l i ç i n d e, borçlunun itiraz ettiği alacağının tespiti ve itirazın iptali dileğiyle açtığı dava “*itirazın iptali*” davası niteliğini taşır. Bu davanın açılabilirdiği, “bir yıllık süre” h a k d ü ş ü r ü c ü s ü r e’dir.²⁴⁹

Görüldüğü gibi bir yıllık dava açma süresinin başlangıcı, “itirazın alacaklıya tebliğ tarihi”dir.²⁵⁰ Şu halde; borçlunun itirazı, alacaklıya

²⁴⁵ KURU, B. Ödeme Emrine İtirazın İptali Davası (Ad. D. 1961/7-8, s:693) – POSTACIOĞLU, İ. age. s:187 – MUŞUL, T. age. C:1, s:417 – ÖZKAN, Y. age. s:252

²⁴⁶ BERKİN, N. age. s:425 – ERİŞ, G. agm. s:838 – UYAR, T. Takip Hukukunda İtirazın İptali Davası (Yarg. D. 1985/3, s:277) – ÖZKAN, Y. age. s:253

²⁴⁷ Bknz: 12. HD. 20.09.2007 T. 12784/16582; 27.5.2004 T. 9598/13438; 8.3.2004 T. 3838/5292; 13. HD. 18.6.2002 T. 5691/7340; 19. HD. 01.02.2012 T. 8363/1258; 11.05.2010 T. 9063/5859; 21.9.2001 T. 5795/5799 vb. (www.e-uyar.com)

²⁴⁸ BERKİN, N. Yargıtay İİD.nin Son İçtihatları (İHFM. 1975/1-2, s:183) – KURU, B. age. C:1, s:317

²⁴⁹ Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 10721/15333; 11.05.2010 T. 9333/5878; 15.02.2007 T. 7460/1339; 3. HD. 5.4.2004 T. 3692/3788; 11. HD. 14.6.1999 T. 3448/5280; 19. HD. 10.3.1997 T. 5716/2399 (www.e-uyar.com)

²⁵⁰ Bknz: 19. HD. 18.10.2012 T. 10721/15333; 03.10.2012 T. 8061/14161; 11.05.2010 T. 9333/5878; 15.02.2007 T. 7460/1339 (www.e-uyar.com)

tebliğ edilmemişse, bir yıllık dava açma süresi işlemeye başlamayacaktır.^{251 252}

Borçlunun süresi içinde takibe yaptığı itiraz alacaklıya bildirilmez ve alacaklı bu durumu öğrenip, icra mahkemesinden “*itirazın kaldırılmasını*” talep eden fakat icra mahkemesince “itirazın kaldırılması talebinin reddine” karar verilmesi üzerine, “*kendisine henüz borçlunun itirazının tebliğ edilmediğini*” ileri sürerek mahkemede “itirazın iptali davası” açabilir mi? **Kanımızca**, alacaklının “itirazın kendisine tebliğ edilmediğini, dolayısıyla itirazın iptali davasını açma süresinin başlamadığını” ileri sürmesi “dürüstlük kuralı” (MK. mad.

²⁵¹ Bknz: 19. HD. 03.10.2012 T. 8061/14161; 02.07.2012 T. 5367/11007; 28.3.2011 T. 23896/4098; 11. HD. 14.5.2004 T. 10892/543; 13. HD. 11.3.2002 T. 12218/2340 (www.e-uyar.com)

²⁵² 3222 sayılı Kanun ile -1985 yılında- İİK. mad. 62/II. maddesi değiştirilmeden önce; “*takibe itiraz eden borçlunun, itirazla birlikte, itirazın alacaklıya tebliği masrafını da ödemesi*” öngörülmüş ve bu masrafın itiraz süresi içinde verilmemesi halinde “*itirazın geçersiz sayılacağı*” belirtilmişti. Böylece, bu dönemde; borçlunun itirazının mutlaka alacaklıya tebliği gerektiğinden, bu tebliğ tarihinden itibaren işlemeye başlayacak olan itirazın iptali davası açma süresi bakımından bir sorun ortaya çıkmıyordu. 3222 sayılı Kanundan sonra ise borçlunun “itirazının alacaklıya tebliği giderini de itiraz süresi içinde vermesi” zorunluluğu kaldırılmış olduğundan, itirazın iptali davasını açma süresinin başlaması, bu tebliğ giderinin verilmemiş olduğu durumlarda mümkün olmamaktaydı. Her ne kadar İİK. 59/I, c:21’de “alacaklı ...ayrıca takip talebinde bulunurken borçlunun 62. maddeye göre yapabileceği itirazın kendisine tebliğ masrafını da avans olarak peşin öder” denilmişse de, İİK. mad. 62/II’de “takibe itiraz edildiği **borçlunun yatırdığı** veya 59. maddeye göre **alacaklının yatırdığı** avanstan karşılanmak suretiyle üç gün içinde bir muhtıra ile alacaklıya tebliğe gönderilir” hükmüne yer verildiğinden u y g u l a m a d a “*takibe itiraz edildiği*” hususu, alacaklıya tebliğ edilmemekte, dolayısıyla “*itirazın iptali davasını açma süresi*” işlemeye başlamamaktaydı. İcra müdürü (yardımcısı), bu “tebliğ gideri”ni İİK. mad. 59/I, c:2 gereğince alacaklıdan isteyince alacaklı, bu gideri “İİK. mad. 62/II uyarınca borçludan talep etmesi gerektiğini” belirtmekte, borçludan İİK. mad. 62/II uyarınca isteyince de, borçlu “*bu gideri İİK. 59/I c:2 gereğince alacaklının vermesi gerektiğini*” bildirmekte ve tebliğ giderini vermekten kaçınmaktaydı. Yüksek mahkeme de; “*itiraz alacaklıya tebliğ edilmedikçe, itirazın iptali davasını açma süresinin işlemeye başlamayacağını*” belirttiğinden, dava açma süresi -itiraz alacaklıya tebliğ edilinceye kadar- borçlu aleyhine uzamaktaydı (**UYAR, T.** İcra Hukukunda İtiraz, 2. Bası, s:210 vd.) Uygulamada karşılaşılan belirttiğimiz bu sakıncaların giderilmesi amacıyla, 4949 sayılı Kanun ile -2002 yılında- yapılan değişiklik sırasında, İİK. mad. 62/II’de yer alan “*borçlunun itirazının alacaklıya tebliği masrafını borçlunun da yatırmasına*” dair olan hüküm maddeden çıkarılarak, “*bu masrafın sadece -takip açarken- alacaklı tarafından yatırılması*” öngörülmüştür...

2) ile bağdaşmaz.²⁵³ **Yüksek mahkeme**²⁵⁴ de aynı doğrultuda içtihatla bulunmuştur.

Ayrıca belirtelim ki, itirazın iptali davasını açma süresi, “itirazın alacaklıya tebliği” tarihinden itibaren işlemeye başlarsa da, alacaklı henüz bu süre işlemeye başlamadan -yani; itirazın kendisine tebliğini beklemeden- önce de bu davayı açabilir.^{255 256}

Kanımızca, borçlunun ödeme emrine itiraz edip takibi durdurmasından sonra, icra mahkemesine başvurarak “*itirazın kaldırılması*”nı istemiş olan alacaklı -bu başvuru *dava* niteliğini taşımadığından ve icra mahkemesinin bu başvuru üzerine vereceği karar *kesin hüküm* (HMK. mad. 303) teşkil etmeyeceğinden- aynı zamanda -daha doğrusu İİK. mad. 67/I’deki 1 yıllık süre içinde- mahkemede “*itirazın iptali davası*” açabilir.²⁵⁷

Yüksek mahkeme; “itirazın iptali” davasının a ç ı l m a s ü r e s i ile ilgili olarak;

-“*İtirazın kaldırılması talebi reddedilen alacaklının, borçlunun itirazının tebliğinden itibaren bir yıl içinde itirazın iptali davası açabileceğini*”²⁵⁸

-“*Davanın tamamen ıslahı halinde, ıslah olunan davanın ilk dava gününde açılmış sayılacağını ve haddüşürücü sürenin bu tarihte kesilmiş olacağını*”²⁵⁹

-“*Borçlunun -genel haciz yolu ile ilamsız takiplerde- ödeme emrine itiraz etmesi üzerine, önce icra mahkemesine başvurarak ‘itirazın kaldırılmasını’ istemiş olan alacaklının, daha sonra bu talebinden vazgeçerek -ya da bu talebinin reddedilmesi üzerine- ‘itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde’ mahkemeye başvurarak ‘itirazın iptali’ davası açabileceğini*”²⁶⁰

²⁵³ **UYAR, T.** İtirazın İptali Davasını Açma Süresinin Başlangıcı “İİK. mad. 67/I” (İzmir Bar. D. Temmuz/2011, s:49-55)

²⁵⁴ Bknz: 13. HD. 01.06.2009 T. 1440/8032; 19. HD. 01.04.2008 T. 9161/3271 (www.e-uyar.com)

²⁵⁵ **KURU, B.** age. C:1, s:260, 290, dipn. 28 – **KURU, B.** El Kitabı, s:254

²⁵⁶ Bknz: 3. HD. 22.05.2006 T. 4427/6170; 7. HD. 28.02.2006 T. 614/509 (www.e-uyar.com)

²⁵⁷ **KURU, B.** Usul, C:VI s:4223 – **ÇİÇEK, H.** Son Değişiklikler Çerçevesinde İcra Hukukunda İtirazın İptali Davası (Legal Huk. D. 2003/Kasım, s:2744 vd.)

²⁵⁸ Bknz: 3. HD. 03.05.2007 T. 7082/7199 (www.e-uyar.com)

²⁵⁹ Bknz: 3. HD. 8.7.2004 T. 7809/7800 (www.e-uyar.com)

²⁶⁰ Bknz: 19. HD. 14.4.2004 T. 6648/4385; 30.5.2003 T. 4743/5799; 16.11.2000 T. 5554/7855; 18.9.2000 T. 3699/5800 vb. (www.e-uyar.com)

-“İtirazın iptali davasının borçlunun itirazının alacaklıya tebliğinden itibaren bir yıl içinde açılması gerekirse de alacaklının itirazı daha önce öğrenmiş olması halinde, bu tarihten itibaren de bir yıl içinde itirazın iptali davası açılabileceğini”²⁶¹

-“İtirazın iptali davasının, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir yıl içinde açılması gerekeceği, davacı alacaklının, borçlunun itirazının kendisine tebliği giderini -takip açarken- icra dairesine vermemiş olmasının, bir yıllık sürenin işlemlerini engellemeyeceğini”²⁶²

-“İcra müdürlüğü itiraz üzerine takibi durdurmamış olsa dahi itirazın iptali davasının, borçlunun itirazının alacaklıya tebliği tarihinden itibaren bir yıllık süre içinde açılması gerekeceğini”²⁶³

-“Bir yıllık hakdüşürücü süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini, açılan davaya ‘alacak davası’ olarak bakılamayacağını”^{264 265}

-“İtirazın iptali davası ‘alacağın tahsili’ istemini de içerdiğinden borçlunun henüz ödeme emrine itirazı vaki olmadan açılmış olan itirazın iptali davasına ‘alacak davası’ olarak bakılıp sonuçlandırılması gerekeceğini”²⁶⁶

-“Haksız fiilden kaynaklanan alacağın tahsili için yapılan icra takibine itiraz üzerine de itirazın iptali davası açılabileceğini, bu nedenle mahkemece ‘haksız fiilde alacağın varlığı davası açılarak alacak kanıtlanmadan icra takibi yapılamayacağı’ gerekçesiyle açılan itirazın iptali davasının reddine karar verilemeyeceğini”²⁶⁷

-“İcra takibinin yapıldığı icra dairesinin yetkisiz olduğunun anlaşılacak dosyanın yetkili icra dairesine gönderilmesi üzerine, bu icra dairesince usulüne uygun ödeme emri düzenlenip borçluya tebliğ edilmedikçe borçlunun daha önce yapmış olduğu itirazın iptali konusunda dava açılmayacağını”²⁶⁸

²⁶¹ Bknz: 19. HD. 14.1.2003 T. 8928/190; 26.2.1997 T. 828/1806; 7.6.1995 T. 8842/5045 (www.e-uyar.com)

²⁶² Bknz: 3. HD. 9.2.1999 T. 567/921 (www.e-uyar.com)

²⁶³ Bknz: 19. HD. 24.4.1998 T. 1900/2793 (www.e-uyar.com)

²⁶⁴ Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999 (www.e-uyar.com)

²⁶⁵ Karş: 19. HD. 1.7.2004 T. 11126/7852; 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506 vb. (www.e-uyar.com)

²⁶⁶ Bknz: 19. HD. 13.4.1997 T. 2001/4016 (www.e-uyar.com)

²⁶⁷ Bknz: 19. HD. 21.10.1996 T. 1439/9327 (www.e-uyar.com)

²⁶⁸ Bknz: 19. HD. 20.11.1995 T. 10012/9953 (www.e-uyar.com)

-“İcra mahkemesinin vermiş olduğu ‘görevsizlik kararı’ndan sonra alacaklının -İİK. 67’de öngörülen bir yıllık süre içinde- mahkemede ‘itirazın iptali davası açabileceğini”²⁶⁹

belirtmiştir...

b) İtirazı iptali davası, alacaklı tarafından, itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıllık süre geçtikten sonra açılmışsa -bizim de katıldığımız- bir görüşe göre bu dava “tahsil davası” kabul edilmeli ve dava sonunda -davacı haklı bulunursa- “alacağın tahsiline” karar verilmelidir.²⁷⁰

Diğer bir görüşe göre ise; “itirazın tebliğinden itibaren bir yıllık süre geçtikten sonra açılan itirazın iptali davası reddedilmeli”dir.²⁷¹

Yüksek mahkemenin bu konudaki içtihatları ise birbiri ile çelişkilidir.²⁷²

²⁶⁹ Bknz: 19. HD. 23.6.1992 T. 2124/2866 (www.e-uyar.com)

²⁷⁰ **KURU, B.** age. C:1, s: 291 – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. (BATİDER, 1978, C: IX, S:4, s: 967) – **DEYNEKLİ, A. /KISA, S.** age. s: 123 vd. – **ÖZKAN, Y.** age. s:96 – **SUNAR, G.** age. s:42 vd. – **BERKİN, N.** age. s:421 – **MUŞUL, T.** age, C:1, s:414 vd. age. s:323 vd.

²⁷¹ **ÇAĞA, T.** agm. (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:28) – **YÜKSEL, K.** İtirazın İptali ve Alacağın Tahsili Davalarının Açılış Şekli, Süresi ve Doğurduğu Sonuçlar Bakımından Uygulamada Çıkan Boşluk Hakkında Bir İnceleme (Ad. D. 1988/3, s:21)

²⁷² Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19-761/999 – 19. HD. 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869; 19.2.1997 T. 4480/1506; 6.5.1996 T. 3250/433 – 11. HD. 15.03.1988 T. 7571/1612; 19. HD. 23.06.1997 T. 726/6478; 17.11.1997 T. 7730/8253; 11. HD. 08.03.1990 T. 1553/1898 (www.e-uyar.com)

§ B) «TAHSİL (EDA) DAVASI»NA⁽¹⁾ AİT DİLEKÇE*

Ö r n e ğ i

(İİK. mad. 67/IV)

ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ SAYIN HAKİMLİĞİNE⁽²⁾

İZMİR⁽³⁾

- Davacı (Alacaklı)**⁽⁴⁾ : Ahmet Haklı (İnönü Cad. No: 412, K: 4 - İZMİR) [TC:.....]
- Vekili**..... : Av. Ali Yıldırım (Akdeniz Cad. No: 1, K: 2 - İZMİR)
- Davalı (Borçlu)**⁽⁵⁾ : Basri Borçsever (Fethi Bey Cad. No: 210, K: 3 - İZMİR)
- D a v a**..... : İcra dairesinde itiraz edilen (14.500,00) lira alacağın t a h s i l i n e⁽⁶⁾ karar verilmesi isteminden ibarettir.

– O L A Y –

Davalı, müvekkilimin kendisi hakkında «alışveriş» ten doğan (14.500,00) liralık alacağı için yapmış olduğu genel haciz yolu ile takip üzerine, kendisine ödeme emri (ör: 7)nin tebliğinden sonra, süresi içinde itirazda bulunarak takibi durdurmuştur.

Takibe itiraz edildiği ve takibin durduğu hususu, müvekkile 10.01.2016 tarihinde tebliğ edilmiştir.

Borçlunun itirazı haksızdır. Kendisinin müvekkilime (14.500,00) liralık borcu olduğu, kendi imzasını taşıyan teslim fişleri ile sâbittir.

- Deliller** : İzmir 2. İcra Dos. No: 2015/850, Teslim fişleri, Yemin vs.
- Hukukî sebepler** : İİK. mad. 67/IV
- Sonuç ve istem** : Belirtilen nedenlerle, davalının icra dairesinde itiraz ettiği (14.500,00) lira alacağın yasal faizi ile t a h s i l i n e karar verilmesini, masraf ve vekalet ücretinin dava-

* Bu dilekçe örneği UYAR, T./UYAR, A./UYAR, C., “İCRA VE İFLAS HUKUKU REHBERİ” (AÇIKLAMALI DİLEKÇE ÖRNEKLERİ), 2015, C:2, s:248-253’den alınmıştır.

hıya yükletilmesini, vekaleten arz ve talep ederim.⁽⁷⁾ 10.09.2016⁽⁸⁾

Davacı Vekili
Av. Ali Yıldırım

(1) Tahsil davası, «alacaklının, temel borç ilişkisine dayanarak, alacağını borçludan alabilmek (tahsil etmek) için açtığı bir normal alacak (eda) davasıdır.

(2) «Tahsil (alacak) davası», borçlunun icra dairesinde itiraz ettiği ve bu davanın konusunu teşkil eden alacağın niteliğine göre; asliye hukuk (veya tüketici mahkemesinde; iş mahkemesinde -ya da; ticari alacaklarda- ticaret mahkemesinde) açılır (HMK. mad. 2). (Ayrıntılı bilgi için bkz: Yuk. § 12, dipn. 2)

Bu dava, nisbî harç yatırılarak açılır. Davacı (alacaklı), icra dairesinde takip talebinde bulunurken yatırmış olduğu binde beş peşin harcı, bu davayı açarken yatırmaması gereken harca mahsup edebilir (Harçlar K. mad. 29/III).

(3) «Tahsil (=alacak=eda) davası», genel hükümlere göre (HMK. mad. 6 vd.) yetkili olan mahkemelerde açılır.

(4) Bknz: Yuk. § 13. dipn. 4

(5) Bknz: Yuk. § 13. dipn. 5

(6) Açılan davanın «tahsil (alacak=eda) davası» olarak nitelendirilebilmesi için, dava dilekçesinde davacının açıkca «alacağın tahsili» istemiş olması gerekir.

(7) Bu davada «itirazın iptali davası»ndan farklı olarak «icra inkâr tazminatı» istenemez.

(8) I- Alacaklı, borçlusu hakkında icra dairesine yaptığı genel haciz yolu ile ilamsız takibe, borçlunun süresi -yedi gün- içinde itiraz edip takibi durdurması üzerine, “itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde” mahkemeye başvurup “itirazın iptali davası”nı açmazsa, bu süre geçtikten sonra (İİK. mad. 67/IV) -alacağın dayandığı temel borç ilişkisinin bağlı olduğu zamanaşımı süresi içerisinde- tahsil (eda) davası dediğimiz bu davayı açabilir.¹

¹ ÇAĞA, T. Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1976, C:VIII, S:3, s:23 vd.) – ÇAĞA, T. Yine Ödeme Emrine İtirazın İptali Davasına Dair (BATİDER, 1979, CX, S:2. s:369) – KURU, B. İcra ve İflas Hukuku, 1988, 3. Baskı, C:1, s:285, 291 – POSTACIOĞLU, İ. İcra İnkâr Tazminatı

Ayrıca belirtelim ki; **yüksek mahkeme**² “bir yıl geçtikten sonra açılan itirazın iptali davasının ‘tahsil davası’ olarak görülemeyeceğini” belirtmiştir.

Doktrinde, bu davanın, alacaklı tarafından “itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde açılabilip açılmayacağı” tartışma konusu olmuştur. **Bir görüşe göre**,³ ‘alacaklı itirazın kendisine tebliğinden itibaren bir yıl içinde de -“itirazın iptali” ve “icra inkar tazminatı” isteminde bulunmadan- eda (tahsil) davası açabilir...’ **diğer bir görüşe göre**⁴ ise, bir yıllık süre içinde açılan dava teknik anlamda itirazın iptali davasıdır, tahsil (eda) davası bir senelik süre geçtikten sonra açılabilir.

Yüksek mahkeme (özellikle; **11. Hukuk Dairesi**)⁵ birinci görüşü benimseyerek “bir yıl içinde tahsil davasının açılacağı gibi, bir yıldan sonra da zamanaşımı süresi içinde -hatta zamanaşımı geçtikten sonra dahi- her zaman bu davanın açılacağı” belirtmiştir.

II- Borçlu hakkında yapılan genel haciz yolu ile ilamsız takibe **süresi geçtikten sonra** itiraz ederse, acaba alacaklı, borçluya karşı “tahsil (eda) davası” açabilir mi?

Bir görüşe göre⁶ “itirazın hiç yapılmamış, geç yapılmış ya da icra mahkemesince kaldırılmış olması faraziyelerinde alacaklının (inkar tazminatı da istemesine olanak verecek) bir itirazın iptali davası açması, ortada iptal edilecek itiraz bulunmadığı için tamamen gereksiz ve yararsız ise de, bu faraziyelerde alelade bir eda davası açmakta alacaklının pek yerinde çıkarı olabilir... Gerçekten eda hükmü, aynı zamanda alacağın varlığı hakkında tesbit hükmünü de içereceğinden,

Üzerine Düşünceler ve Bazı İhtilafli Noktalar (BATİDER, 1978, C:IX, S:4, s:964 vd.) – **POSTACIOĞLU, İ.** Ödeme Emrine İtirazın İptali Mevzuunda Bazı Zaruri Açıklamalar (BATİDER, 1980, C:X, S:4, s:972 vd.)

² Bknz: HGK. 12.10.2005 T. 19-528, K: 568 (www.e-uyar.com)

³ **ÇAĞA, T.** agm. (1976), s:23 vd. – **ÇAĞA, T.** agm. (1979), s:371 vd. – Aynı görüşte: **ÖZKAN, Y.** İcra İflas Hukukunda İtirazın İptali Davası, 2004, s:92 – **DEYNEKLİ, A./KISA, S.** İtirazın İptali Davaları, 3. Baskı, 2013, s: 122

⁴ **POSTACIOĞLU, İ.** agm. (1978), s:964 vd. – **POSTACIOĞLU, İ.** agm. (1980), s:972 vd. – Aynı görüşte: **KURU, B.** age. s:290 vd. – **BERKİN, N.** İcra Hukuku Rehberi, 1980, s:44 – **YILMAZ, E.** İtirazın İptali Davasının Hukuki Niteliği (Prof. Dr. Saim Üstündağ’a Armağan, 2009, s:607 vd.)

⁵ Bknz: 11. HD. 10.5.1986 T. 1729/2410; 31.5.1985 T. 3035/3414 (www.e-uyar.com)

⁶ **UMAR, B.** Medeni Yargılama ve İcra-İflas Hukukunun Uygulama Yönünden Önemli Bazı Sorunları (İzmir Bar. D. 1983/2, s:52) – **UMAR, B.** Postacioğlu’nun 538 sayılı Kanuna Göre Yazdığı “İcra Hukuku Esasları” Kitabının Tahlihi (İHFM. 1968/3-4, s:347)

*alacaklı böylece hakkını kesin hükme bağlamış olacaktır...” buna karşın katıldığımız **diğer bir görüşe göre,**⁷ “borçlunun süresinde itiraz etmemesi nedeniyle icra takibi kesinleşmiş olan alacaklının artık, aynı alacak için eda (tahsil) davası açmasında hukuki yararı yoktur. Çünkü, alacaklı dava açsa bile, dava sonucunda alacağı ilamı da icraya koyacak ve borcun ödenmemesi halinde haciz isteyebilecektir. Oysa, burada ilamsız icra takibinin kesinleşmiş olması nedeniyle alacaklının haciz isteme yetkisi doğmuş durumdadır. Yani, alacaklı, dava ile erişebileceği amaca, esasen ulaşmış durumdadır. Bu nedenle, alacaklının, buna rağmen alacak davası açmasında korunmaya değer bir hukuki yararı yoktur...”*

III- Bu dava sonucunda verilen hüküm kesinleştikten sonra, taraflar için artık **k e s i n h ü k ü m** (HMK. mad. 303) teşkil eder. Davada haksız çıkan taraf, aynı alacak için tekrar mahkemeye başvurup dava açamaz.

IV- Bu dava sonucunda mahkemeden alınan ilam **a y r ı t a k i p k o n u s u** yapılabilir. İtirazla durmuş olan icra dosyasına konularak, ilam gereğince işlem yapılması istenemez.⁸ Başka bir deyişle alacaklı, bu dava sonunda aldığı ilam ile, “önceki -ilamsız- takibe” devam edemez. Çünkü, bir yıl içinde dava açılmadığı takdirde, ödeme emrinin hükmü düşer.⁹

Alacaklının mahkemeden alacağı ilamı icra dairesine verip, borçluya “icra emri” göndertmesi, yani borçlu hakkında “ilamlı takip” yapması gerekir.¹⁰

Yüksek mahkeme; **t a h s i l (e d a) d a v a l a r ı** ile ilgili olarak;

-«Dava dilekçesinde hem ‘alacak’ hem de ‘itirazın iptali’ istenmiş olması halinde, mahkemece davacıya açtığı davanın ‘alacak davası’ mı ‘itirazın iptali davası’ mı olduğu hususunun açıklattırılması gerekeceğini, her iki istek hakkında yani hem ‘alacağı tahsiline hem de itirazın iptaline’ karar verilemeyeceğini»¹¹

⁷ **KURU, B.** Hukuk Muhakemeleri Usulü, 2001, 4. Baskı, C:2, s:1370 – **KURU, B.** age. C:1, s:302

⁸ Bknz: 12. HD. 22.4.1988 T. 7525/5380 (www.e-uyar.com)

⁹ **BELGESAY, M. R.** Değişen Maddeler Şerhi, 1966, s:47

¹⁰ Bknz: 11. HD. 10.5.1986 T. 1729/2410; 31.5.1985 T. 3035/3414 (www.e-uyar.com)

¹¹ Bknz: 11. HD. 1.7.2004 T. 13075/7384; 24.4.2001 T. 1454/3591; 19. HD. 20.5.1997 T. 3711/5187 vb. (www.e-uyar.com)

-«Hakemde 'itirazın iptali davası' açılmayacağını ancak, hakemde açılan itirazın iptali davasının 'tahsil (alacak)' davası olarak sonuçlandırılabilceğini»¹²

-«İtirazın iptali davasında, dava açılırken tahsil talebinde de bulunulmuşsa, itirazın iptali davasının şartları oluşmadığından, davanın normal bir 'tahsil davası' olarak görülüp sonuçlandırılması gerektiğini»¹³

-«Davacı – alacaklının yaptığı icra takibinin icra mahkemesince iptal edilmiş olduğundan bahisle, açmış olduğu itirazın iptali davasına, davacının asıl amacı gözetilerek 'alacak davası' olarak bakılması gerekeceğini»¹⁴

-«'Alacağın tahsiline' yönelik davada 'itirazın iptaline ve takibin yürütülmesine' karar verilemeyeceğini»¹⁵

«İİK.nun 67/I'deki bir yıllık süre geçtikten sonra 'itirazın iptali ve alacağın tahsili' istemiyle açılan davaya - 'usul ekonomisi' gerekçesiyle- 'tahsil (alacak) davası' olarak bakılamayacağını»^{16 17}

-«Ortada geçerli bir icra takibi bulunmadıkça 'itirazın iptali' istenemeyeceğinden, dava ekonomisi de nazara alınarak, alacaklının açtığı itirazın iptali davasına 'alacak davası' olarak bakılması gerekeceğini»¹⁸

-«Başlangıçta 'itirazın iptali' biçiminde açılan davanın, borçlunun iflas etmesi sonucunda takibin düşmesi ve iflas idaresinin de alacağı kabul etmemesi sebebiyle zorunlu olarak alacak davasına dönüşmüş olacağını»¹⁹

-«'İtirazın iptali' şeklinde açılan davada 'tahsile' ilişkin hüküm kurulamayacağını»²⁰

¹² Bknz: 19. HD. 14.12.2000 T. 5610/8669 (www.e-uyar.com)

¹³ Bknz: 19. HD. 11.5.2000 T. 220/3629 (www.e-uyar.com)

¹⁴ Bknz: 12. HD. 9.3.1999 T. 1479/1703 (www.e-uyar.com)

¹⁵ Bknz: 15. HD. 14.1.1998 T. 5408/61 (www.e-uyar.com)

¹⁶ Bknz: HGK. 26.11.1997 T. 19728/998; 11. HD. 15.3.1988 T. 7571/1612 (www.e-uyar.com)

¹⁷ Karş: HGK. 21.11.1997 T. 19-667/905; 19. HD. 13.6.1997 T. 10116/6148; 5.6.1997 T. 3851/5869 vb. (www.e-uyar.com)

¹⁸ Bknz: 15. HD. 24.6.1997 T. 2959/3248; 19. HD. 18.9.1995 T. 217/7152 (www.e-uyar.com)

¹⁹ Bknz: 15. HD. 23.9.1996 T. 3577/4646 (www.e-uyar.com)

²⁰ Bknz: 19. HD. 12.10.1995 T. 725/8300 (www.e-uyar.com)

-«Borçluya ödeme emri gönderilmeden ve borçlunun itirazı bulunmadan açılan 'itirazın iptali' davasına 'alacak davası' olarak bakılması gerekeceğini»²¹

-«Taraflar arasındaki sözleşmede 'yabancı paranın aynen ödeneceği (iade edileceği)' açıkça belirtilmemişse, yabancı para olarak tahsil kararı verilemeyeceğini»²²

-«Dava dilekçesinde 'alacağın tahsili' ile birlikte 'inkar tazminatı'nın da talep edilmiş olmasına rağmen, dilekçe içeriğinde 'itirazın iptali' ile ilgili bir istek bulunmaması halinde, davanın 'alacak davası' olduğu kabul edilip ayrıca inkar tazminatına hükmedilemeyeceğini»²³

-«İcra mahkemesince iptal edilmiş olan icra takibiyle ilgili olarak açılmış olan 'itirazın iptali' davasına 'alacak (tahsil) davası' olarak bakılması gerekeceğini»²⁴

-«Yabancı para alacağının tahsiline ilişkin davada, 'döviz alış kuru'nun değil, 'döviz satış kuru'nun esas alınacağını»²⁵

-«Tarafları tacir olan 'tahsil davaları'nda 'itirazın iptali' davalarında olduğu gibi ticari defterler üzerinde inceleme yapılarak uyumsuzluğun çözümlenebileceğini»²⁶

-«'İnkar tazminatı' da isteyerek 'itirazın kaldırılması' dileğiyle mahkemede açtığı davada daha sonra 'davasının tahsil davası olduğunu' açıklayan davacının bu istemi doğrultusunda davaya 'tahsil davası' olarak bakılması gerekeceğini»²⁷

-«'Keşide yeri'ni taşımadığı için 'çek' niteliğinde bulunmayan belgedeki alacak ciro yoluyla başkasına (hamile) geçemeyeceğinden, hamil tarafından açılan tahsil davasının reddine karar verilmesi gerekeceğini»²⁸

²¹ Bknz: 19. HD. 13.9.1995 T. 449/6921; HGK. 30.6.1993 T. 13-474/502 (www.e-uyar.com)

²² Bknz: 19. HD. 30.3.1994 T. 1442/3011 (www.e-uyar.com)

²³ Bknz: 19. HD. 3.11.1994 T. 10310/10424; 7.7.1994 T. 6833/7449 (www.e-uyar.com)

²⁴ Bknz: 19. HD. 25.10.1994 T. 10323/9966; 16.3.1994 T. 2187/2486 (www.e-uyar.com)

²⁵ Bknz: 19. HD. 15.9.1994 T. 7780/7957 (www.e-uyar.com)

²⁶ Bknz: 11. HD. 15.6.1988 T. 10/4014; 25.3.1987 T. 8048/1719 (www.e-uyar.com)

²⁷ Bknz: 11. HD. 1.6.1988 T. 1833/3937 (www.e-uyar.com)

²⁸ Bknz: 11. HD. 3.5.1988 T. 3166/2926 (www.e-uyar.com)

-«Davalılar arasındaki sözleşmede, tarafların adi ortak oldukları açıkça düzenlenmeyip, ortaklardan birinin sadece 'kar ortağı' olduğu belirtilmiş ve bu ortağa diğeri tarafından adi ortaklığı idare ve temsil yetkisi verilmemişse, davalıların adi ortak olduklarının kabul edilemeyeceğini ve bu nedenle davalılar hakkında açılan tahsil davasının husumet yönünden reddi gerekeceğini»²⁹

-«Açılan 'tahsil' (ya da 'itirazın iptali') davası sırasında, davalı tarafından 'olumsuz tesbit davası'nın açılmış olduğunun öğrenilmesi üzerine, ya bu davanın sonucunun beklenmesi veya görülmekte olan dava içinde savunma olarak ileri sürülen hususu isbat etmesi için imkan tanınması gerekeceğini»³⁰

-«İcra mahkemesinin 'itirazın kaldırılması' talebi hakkında verdiği kararın 'kesin hüküm' teşkil etmeyeceğini, 'alacağın tahsili' davasına bakan mahkemenin icra mahkemesinde imza konusunda yapılmış olan bilirkişi incelemesi ile yetinerek karar veremeyeceğini»³¹

-«İcra mahkemesindeki 'itirazın kaldırılması' isteminden vazgeçilmiş olmasının genel hükümlere göre açılacak 'alacak davası'nın görülmesini engellemeyeceğini»³²

belirtmiştir...

²⁹ Bknz: 11. HD. 29.3.1988 T. 7401/1841 (www.e-uyar.com)

³⁰ Bknz: 11. HD. 11.5.1987 T. 1032/2826 (www.e-uyar.com)

³¹ Bknz: 11. HD. 23.11.1983 T. 5024/5181 (www.e-uyar.com)

³² Bknz: 12. HD. 18.12.1979 T. 5418/6709 (www.e-uyar.com)

Av. TALİH UYAR'IN MAKALE ve İNCELEME YAZILARI

- 1- Disiplin Mahkemelerinin Tutuklama (Tevkif) Yetkisi Var mıdır? (As. Ad. D. 1970/54, 55, 56; Ad. D. 1970/8, s:547-552)
- 2- Mahkemelerce «Karşı Tarafa Yüklenecek Avukatlık Ücreti»nin Uygulamada Yarattığı Tereddüt ve Problemler (ABD. 1970/2, s:270/273)
- 3- Paylı Gayrimenkule Bir Paydaş Tarafından Yapılan Faydalı Giderlerin Uygulamada Yarattığı İhtilaflar (ABD. 1970/4, s:544-550)
- 4- Uygulamada İhmal Edilen Bir Hüküm: Trafik Kanunu mad. 50 ve Düşündürdükleri (Ad. D. 1970/5, s:304-311)
- 5- Trafik Sicilinin Aksayan Yönleri (İBD. 1970/5-6, s:355-362)
- 6- Yargıtay İcra ve İflas Dairesinin İki Kararının Düşündürdükleri (Ad. D. 1970/7, s:469-477)
- 7- Emre Muharrer Senetlerde İhtiyari Kayıtlar (ABD. 1971/1, s:29-39)
- 8- Tebligat Kanununun Uygulamada Tereddüt Konusu Olan Bir Hükümü (7201 s. Tebligat K. mad. 35) (Ad. D. 1971/2, s:110-116)
- 9- Müruruzamana Uğrayan Kambiyo Senetlerinin Akıbeti (İBD. 1971/1-2, s:12-30)
- 10- Temerrüt Faizinin İcra Hukukunda Yarattığı İhtilaflar (ABD. 1971/2, s:222-229)
- 11- Uygulamada Tereddüt ve İhtilaf Konusu Olan Üç Müessese; Mirasla Tenkis, İptâl ve İade (ABD. 1971/3, s:406-419)
- 12- 1136 sayılı Avukatlık Kanunu Karşısında Avukatlık Ücreti (İBD. 1971/5-6, s:411-439)
- 13- Avukatlık Ücreti (Hukuk Adamları Kulübününün 29.9.1970 tarihli seminer çalışması; H.A.K. yayınları N:3)
- 14- 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanununun 10. Maddesi üzerinde Bir İnceleme (ABD. 1971/6, s:837-844; Ad. D. 1972/2, s:145-155)
- 15- İcra ve İflas Hukukumuzun Tarihçesi (Ad. D. 1972/1, s:72/78)
- 16- İcra ve İflas Hukukunda Şikayet (İİK. mad. 16) (ABD. 1972/1, s:29-36)

- 17- Takip Hukukunda İcranın Geri Bırakılması (İİK. Mad. 33) (ABD. 1972/2, s:242-248)
- 18- İcra Hukukunda Takibe İtiraz (İİK. mad. 62) (ABD. 1972/4, s:578-587)
- 19- İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (İİK. mad. 50) (İBD. 1972/5-6; s:429-438)
- 20- İcra Memur ve Müstahdemlerinin Hukuki Sorumluluğu (İİK. mad. 5) (Ad. D. 1972/10, s:710-716)
- 21- İcra ve İflas Kanununun 69. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Borçtan Kurtulma Davası) (İBD. 1973/3-4, s:348-356)
- 22- Hacze Adi İştirak (İİK. mad. 100) (ABD. 1973/4, s:691-700)
- 23- Hacze İmtiyazlı İştirak (Takipsiz Katılma) (İİK. mad. 101) (Ad. D. 1973/8, s:640-645)
- 24- Haczi Caiz Olmayan Mallar ve Haklar (Dr. A.Recai Seçkin'e Armağan 1974, s:551- 586)
- 25- İcra Hukukunda İtirazın Muvakkaten Kaldırılması (İİK. mad. 68/a) (ABD 1974/4, s:689-693)
- 26- İcra Hukukunda Menfi Tespit ve İstirdat Davası (İİK. mad. 72) (ABD 1974/5, s:901-909)
- 27- Tetkik Mercisinin Hukuk Kararlarına Karşı Yargıtay Yolu (İİK. mad. 363) (ABD. 1974/6, s:1115-1119)
- 28- Adi ve Rehinli Alacakların Sırası (İİK. mad. 206) (İBD. 1974/1-2, s:24-30)
- 29- İcra Suçlarında Şikayet, Dava ve Ceza Zamanaşımı Süresi (İİK. mad. 347) (ABD, 1975/4, s:494-499)
- 30- İcra Hukukunda İhaleenin Neticesi ve Feshi (İİK. mad. 134) (ABD. 1975/6, s:797-867)
- 31- İcra Hukukunda İstihkak İddiaları (İİK. mad. 96) (ABD. 1976/1, s:40-48)
- 32- Taksiratlı ve Hileli İflas Suçu (Ad. D. 1976/1-2, s:146-153)
- 33- Takip Hukukunda Ödeme Şartını İhlal Suçu (İİK. mad. 340) (ABD. 1976/3, s:384-390)
- 34- İhale Bedelinin Ödenmemesi Sebebiyle İhaleenin Feshi (İİK. mad. 133) (İBD. 1976/1-4, s:156-162)
- 35- Borçlunun, Üçüncü Şahıslarda Bulunan Alacakları ve Menkul Malların Haczi (İİK. mad. 89) (ABD. 1976/6, s:1003-1020; İBD. 1977/10-11-23, s:37-50)

- 36- İcra Hukukunda Mal Beyanında Bulunmama Suçu (İİK. mad. 337) (ABD. 1977/4, s:649-652)
- 37- İcra İflas Dairelerinin Teftişi (İİK. mad. 13) (Prof. Osman Berki'ye Armağan, 1977, s:907-912)
- 38- İcra ve İflas Kanununun 94. maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Prof. Osman Berki'ye Armağan, 1977, s:913-919)
- 39- Paraların Paylaştırılması Zamanı, Masraflar ve Vekalet Ücreti (İİK. mad. 138) (Yasa D. 1978/2, s:257-260)
- 40- Paraya Çevrilmesi Özel Bir Usulü Gerektiren Mal ve Haklar (İİK. mad. 121) (ABD. 1978/3, s:431-435)
- 41- İcra ve İflas Kanununun 8. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Adana Bar. D. 1978/3, s:117-120)
- 42- Ticaret Şirketleri ile Kooperatiflerde ve Adi Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların, Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (ABD. 1978/5, s: 774-800)
- 43- Haciz Tutanağı (İİK. mad. 102) (Bursa Bar. D. 1978/6, s:4-6)
- 44- İcra ve İflas Hukukunda Harçlar (Bursa Bar. D. 1979/7, s:4-6)
- 45- Kollektif ve Komandit Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların, Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. 1979/1-2-3, s:74-93)
- 46- Anonim ve Limited Şirketlerde, Şirketten ve Ortaktan Alacaklı Olan Üçüncü Şahısların, Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (Yasa D. 1979/3, s:358-363)
- 47- Takip Hukukunda, İhale Bedelini Ödememek Suretiyle İhalenin Feshine Sebep Olan Alıcının Hukuki Sorumluluğu (ABD. 1979/4, s:15-42)
- 48- İcra ve İflas Yasası Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1979/4-5-6, s:272-313; Yasa D. 1979/7, s:979-1012)
- 49- İcra Tetkik Merciiinin Görev Alanı (İİK. mad. 4) (ABD. 1979/5, s:36-45)
- 50- İcra Tetkik Merciiinin Görev Alanı (İçtihat Derlemesi) (İKİD. S:1979/225, s:7141-7150)
- 51- İcra Takibinin İptali ve Taliki (İİK. mad. 71) (Bursa Bar. D. 1979/9, s:12-14)
- 52- İcra ve İflas Yasasının 118. maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Yasa D. 1980/2, s:194-199)
- 53- Tetkik Merciiinde Yargılama Usulü (İİK. mad. 18) (Yar. D. 1980/3, s:339-359)

- 54- Takip Hukukunda Tebligat (ABD. 1980/4, s:438-452)
- 55- Para ve Teminat Verilmesine İlişkin İlamların İcrası (İİK. mad. 32) (Yasa D. 1980/4 s:496-507)
- 56- Takip Hukukunda Alacaklının «Banka İskonto Haddi» ne Göre Faiz İsteme Hakkı (ABD. 1980/5, s:571-582)
- 57- İhtiyati Haczi Tamamlayan Merasim (Bursa Bar. D. 1980/10, s:6-8)
- 58- Gecikmiş İtiraz (İİK. mad. 65 Üzerine Bir İnceleme) (Bursa Bar. D. 1980/11, s:6/7)
- 59- Kooperatiflerde ve Adi Şirketlerde, Alacaklı Üçüncü Şahısların, Kooperatif, Adi Şirket ve Ortağı Takip Hakkının Kapsamı (Yasa D. 1980/8, s:1085-1091)
- 60- İcra Tutanakları (TNB. D. 1980, S:27, s:30-33)
- 61- İcra Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (İBD. 1981/3, s:139-150)
- 62- Yargıtay Bozmasından Sonra İcra Takibinin Durumu (Bursa Bar. D. 1981/12, s:6-7)
- 63- İcra Takip İşleminde Bulunma Yasağı (İİK. mad. 51) (TNB. Huk. D. 1981, S:29, s:18-20)
- 64- Takip Hukukunda «Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamlara İlişkin İcranın Geri Bırakılması» (İİK. mad. 33) (İBD. 1981/4, s:204-215)
- 65- Takip Konusu İlamın Yargıtayca Bozulması Üzerine İcra Dairesince Yapılacak İşlem (İcranın Durdurulması-İcranın İadesi) (ABD. 1981/1. s:33-40)
- 66- Kısmen Haczedilebilen Şeyler (İİK. mad. 83) (TNB. Huk. D. 1981, S:30, s:36-38)
- 67- Takip Hukukunda Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları (İİK. mad. 72) (Yarg. D. 1981/3, s:359-385)
- 68- İcra ve İflas Dairelerinin Faaliyetlerinden Doğan Hukuki Sorumluluk (İİK. mad. 5, 6, 7) (TNB. Huk. D. 1981, S:31, s:13-24)
- 69- Menkul Teslimine İlişkin İlamların Uygulanması (İİK. mad. 24) (Balıkesir Bar. D. 1981/7, s:35-38)
- 70- Takip Hukukunda Süreler (ABD. 1981/3, s:367-373)
- 71- İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesini Belirleyen Kurallar (İİK. mad. 50) (ABD. 1981/4, s:672-684)

- 72- Hacze Takipsiz (Ayrıcalıklı) Katılma (İİK. mad. 101) (Manisa Bar. D. 1981; S:1, s:3-10)
- 73- Taşınmazla İlgili İhalenin Sonuçları ve İhalenin Bozulması (İİK. mad. 134) (Yasa D. 1981/12, s:1549-1563)
- 74- Çocuk Teslimine ve Çocukla Kişisel İlişki Kurulmasına İlişkin İlamların İcrası (İİK. mad. 25, 25a) (Manisa Bar. D. 1982, S:2, s:7-9) (TNB. Huk. D. 1982, S:34, s:20-22)
- 75- Takip Hukukunda Şikayet (İİK. mad. 16) (Yarg. D. 1982/3, s:440-465)
- 76- Takip Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (TNB. Huk. D. 1982, S:36, s:12-19)
- 77- İflas Hukukunda Konkordato (Bursa Bar. D. 1982, S:15, s:17-19)
- 78- İhalenin Bozulmasında Usul Kuralları (Bursa Bar. D. 1982, S:16, s:6-7)
- 79- Kambiyo Senetlerine İlişkin Suçlar (Ceza Hukukunda Kambiyo Senetleri) (ABD. 1982/4, s:108-133)
- 80- Karşılıksız Çek (Manisa Bar. D. 1982, S.4, s:12-21)
- 81- Takip Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması (İİK. mad. 68) (ABD. 1982/5, s:9-30; Yarg. D. 1983/1-2, s:137-159)
- 82- İcra Hukukunda Takip Talebinin İçeriği (ABD. 1982/6, s:64-112)
- 83- Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki Kıymetli Evraka Bağlanmamış Olan Mal, Hak ve Alacaklarının Haczi (İİK. mad. 89) (Dokuz Eylül Üniv. Huk. Fak. D. Yıl:2, S:2, s:205-227 «Prof. M. Alam Armağanı», 1983)
- 84- Kambiyo Senedinde Sahtekarlık Yapılması - Açığa Atılan İmzanın Kötüye Kullanılması (Manisa Bar. D. 1983, S:5, s:15-20)
- 85- Kambiyo Senetlerine Mahsus Takiplerde Borca İtiraz (Bursa Bar. D. 1983, S.17, s:8-13)
- 86- Taşınmazların Boşaltılması ve Teslimine İlişkin İlamların Uygulanması (İİK. mad. 26-27) (İzmir Bar. D. 1983/3, s:12-20)
- 87- İlamlı Takiplerin, Yargıtay'dan Alınacak «Yürütmenin Durdurulması» (Tehiri İcra Kararı) ile Durdurulması (İİK. mad. 36), (ABD. 1983-3/4, s:60-69)
- 88- Telefon ve Telekslerin İntifa Haklarının Haczinde, Konuşmaya ve Yazışmaya Kapatma ile İlgili İki Yargıtay Kararı ve Karar Tahlili (İBD. 1983/7-8-9, s:379-382)

- 89- İpoteğin İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yolu ile İlamsız Takip) (İBD. 1984/1-2-3, s:43-68)
- 90- İcra Takiplerinde «Banka İskonto Haddine Göre» Faiz İstenebilir Mi? (Manisa Bar. D. 1984, S:9, s:13-17)
- 91- İcra Hukukunda Yasa Yararına Temyiz ve Yargılamannın Yenilenmesi (Manisa Bar. D. 1984, S.10, s:2-4)
- 92- Rehinli Alacaklının «Rehinin Paraya Çevrilmesi» Yoluyla Takip Yapma Zorunluluğu (İİK. mad. 45) (Balıkesir Bar. D. 1984, S:18, s:16-20)
- 93- Kambiyo Senetlerine İlişkin Suçların İcra Takibine Etkisi (Manisa Bar. D. 1984, S:11, s:2-7)
- 94- İcra ve İflas Yasasında Düzenlenen İptal Davalarının Hukuki Niteliği ve Konusu (İBD. 1984/9-10-11, s:754-788)
- 95- Kambiyo Senetlerinde İmza İnkarı (Mali Sorunlara Çözüm D. 1985/Ocak, s:66-71)
- 96- Taşınır Rehinin İlamlı Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (Yasa D. 1985/2, s:173-177)
- 97- Karşılıksız Çek (Çözüm D. 1985/Şubat, s:84-88)
- 98- Kollektif Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Mayıs, s:74-82)
- 99- Komandit Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Haziran, s:81-84)
- 100- HUMK'na Göre İspat İçin «Yazılı Belge Gereken Durumlarda» Tanık İfadesine Dayanılarak Ceza Mahkemesince Mahkumiyet Kararı Verilebilir Mi? (Bursa Bar. D. 1985/Haziran, s: 9-14)
- 101- Takip Hukukunda İtirazın İptali Davası (Yarg. D. 1985/3, s:265-281)
- 102- Hacizden Doğan İstihkak İddiaları (İBD. 1985-7-8-9, s:560-594)
- 103- İcra Hukukunda Geri Alma (İstirdat) Davaları (Yasa D. 1985/7, s:942-948)
- 104- Anonim Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Temmuz, s:54-56)
- 105- Limited Şirketlerde Şirket Hisselinin Haczi (Çözüm D. 1985/Ağustos, s:76-77)
- 106- Kooperatiflerde Hisselerin Haczi (Çözüm D. 1985/Eylül, s:76-79)

- 107- Adi Şirketlerde Hisselerin Haczi (Çözüm D. 1985/Ekim, s:48-49)
- 108- Ödenmiş Senedin Kullanılması, Senet Gasbı, Korkutarak Faydalanma (Manisa Bar. D. 1985, S:7, s:3-5)
- 109- İcra ve İflas Hukukunda İptal Davalarında Yargılama (Yarg. D. 1986/1-2, s:130-147)
- 110- İcra İnkâr Tazminatı (Bursa Bar. D. 1986/Şubat, s:2-4)
- 111- Kira Süresinin Sona Ermesi Nedeniyle Tahliye Takibine Konu Olabilecek Taşınmazlar (Manisa Bar. D. 1986/19, s:2-7)
- 112- Taşınır Mallara İlişkin İhale Bedelinin Ödenmesi (Çözüm D. 1986/Nisan, s:58-61)
- 113- Taşınır Rehninin İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesi (Çözüm D. 1986/Mayıs, s:45-53) (Tür. Not. Bir. Hukuk Dergisi, 1988, S:59, s:15-21)
- 114- Takip Hukukunda Temerrüt Faizi (Bursa Bar. D. 1986/Temmuz, s:7-11)
- 115- Taşınmazların İlamsız İcra Yolu ile Tahliyesinde «Kira Borcunun Ödenmesi» (İBD. 1986/7-8-9, s:444-457)
- 116- Hükmün Temyiz Edilmiş Olması Nedeni ile Yargıtay'dan Alınacak «Yürütmenin Durdurulması» (Tehiri İcra) Kararı ile Takibin Durdurulması (Çözüm D. 1986/Ekim-Kasım, s:87-92) (Antalya Bar. D. 1991/8, s:33-38)
- 117- İcra ve İflas Kanunu Değişikliği Hakkında Düşünceler (İBD. 1986/10-11, 12, s:793-818)
- 118- İhale ile Satılan Taşınmazların Tahliyesi (İBD 1986/10-11-12, s:667-678)
- 119- Hacizden Doğan İstihkak Davalarında Yargılama (Prof. Dr. E. Hirsch'in Hatırasına Armağan, 1986, s:813-844)
- 120- Olumsuz Tespit Davalarında İspat Yükü (Yarg. D. 1987/1-2, s:104-113)
- 121- Üçüncü Kişinin Elindeyken Haczedilen Mallara İlişkin İstihkak Davası (İBD. 1987/1-2-3, s:49-58)
- 122- Olumsuz Tespit Davalarının Niteliği-Çeşitleri-Sonuçları (Yasa D. 1987/7, s:941-954; Zonguldak Bar. D. 1987/3, s:23-41)
- 123- Kira Parasının Ödenmemesi Nedeniyle Yapılan İlamsız Takiplerinde «Takip Talebi»nin İçeriği (Yarg. D. 1987/4, s:519-531)
- 124- İhale Bedelinin Ödenmesi (Sıra Cetvelinin Düzenlenmeden Paraların Paylaştırılması) (İzmir Bar. D. 1987/4, s:31-39)

- 125- Takip Hukukunda «Kendi Eylemi ile Aczine Neden Olma ve Durumunu Bilerek Ağışlaştırma Suçu» (Trabzon Bar. D. 1987/Nisan-Temmuz, s:6-7)
- 126- Takip Hukukunda «Gerçeğe Aykırı Beyanda Bulunma Suçu» (Mersin Bar. D. 1987/4, s:12-15)
- 127- Takip Hukukunda «Alacaklısını Zarara Sokmak Kastıyla Varlığını Eksiltme Suçu» (Bursa Bar. D. 1987/Haziran, s:17-22)
- 128- Karşılıksız Çek Çekmek (Keşide Etmek) Suçu (ABD. 1987/5-6, s:671-683)
- 129- İcra Suçlarında Yargılama Yöntemi (İBD. 1987/7-8-9, s:534-557)
- 130- Yedieminlik Görevini Kötüye Kullanma (Balıkesir Bar. D. 1987/Ekim, s:21-22)
- 131- İcra Hukukunda «Taahhüdü İhlal» Suçu (Bursa Bar. D. 1987/Kasım,s:24-30)
- 132- Sıra Cetveli Düzenlenerek Paraların Paylaştırılması (İzmir Bar. D. 1988/1, s:48-55)
- 133- Haczedilen Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Hakkı (Yasa D. 1988/1, s:13-20)
- 134- Hacizli Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Süresi (Bursa Bar. D. 1988/Şubat, s:13-22)
- 135- Hacizden Doğan İstihkak Davalarının Sonuçları (Prof. Dr. Kudret Ayiter Armağanı, 1988, s:683-700)
- 136- Taşınır Mallara İlişkin İhale Bedelinin Ödenmemesi (İBD. 1988-1-2-3, s:4-35)
- 137- İhale Bedelinin Ödenmesinin Sonuçları (Türkiye Barolar Birliği D. 1988/2, s:248-257)
- 138- Taşınmaz Mallara İlişkin İhalenin Yapılması (ABD. 1988/3, s:340-357)
- 139- «Kira Süresinin Bitmesi Nedeniyle» Yapılan İlamsız Tahliye Takiplerinde, İtirazın Tetkik Mercinde İncelenmesi (Yarg. D. 1988/3, s:340-357)
- 140- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde, İmza İtirazı (Prof. Dr. Yaşar Karayalçın'a 65'inci Yaş Armağanı 1988, s:619-639)
- 141- İcra Hukukunda «İ.Y. mad. 30 ve 31 Hükümlerine Karşı Koyma» Suçu, (Manisa Bar. D. 1988/Ekim, s:45-51)

- 142- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz (Bursa Bar. D. 1988/Ekim, s:45-51)
- 143- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Yedi Gün Süreli Şikayet (Balıkesir Bar. D. 1988/Kasım, s:34-36)
- 144- Kambiyo Senetlerine İlişkin Takiplerde Takip Talebinin İçeriği (ABD. 1989/2, s:323-347)
- 145- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet (İBD. 1989/1-2-3, s:14-41)
- 146- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet (İBD. 1989/7-8-9, s:412-431)
- 147- Taşınır Mallara İlişkin İhalenin Yapılması (Bursa Bar. D. 1989/Şubat, s:23-36)
- 148- Kambiyo Senetlerine İlişkin Takiplerde Ödeme Emri (Mersin Bar. D. 1989/3, s:23-31)
- 149- İcra Hukukunda «Hükmen Teslim Edilen Taşınmaza Tecavüz» (Men Edilen Yere Tecavüz) Suçu (Denizli Bar. D. 1989/3, s:7-13) (Yarg. D. 1990/4, s:560-566)
- 150- İhtiyati Haciz İsteminin Koşulları (Bursa Bar. D. 1989, S.36-37, s:21-30)
- 151- Kambiyo Senetlerine İlişkin Özel Takip Yoluna Konu Olabilecek Senetler (Yarg. D. 1990/1-2, s:126-152)
- 152- Haczin Yapılış Şekli ve Haczi Yapan Memurun Yetkisi (İBD, 1990/1-2, s:93-114)
- 153- İhtiyati Haczi Tamamlayıcı Merasim (İhtiyati Haczin Kesinleşmesi) (İzmir Bar. D. 1990/2, s:50-64)
- 154- İhtiyati Haciz Kararına İtiraz (Bursa Bar. D. 1990/Ocak-Mart, s:12-20)
- 155- Taşınır Malların Haczi (Denizli Bar. D. 1990/4, s:14-20)
- 156- İhtiyati Haciz Kararlarının Uygulanması (Hatay Bar. D. 1990/4-5, s:44-49)
- 157- Haciz İsteme Hak ve Süresi (ABD. 1990/4, s:547-560)
- 158- İcra Hukukunda İtirazın Hükümsüz Hale Getirilmesi (İzmir Bar. D. 1990/Temmuz, s:72-79)
- 159- İtirazın İptali Davası (İBD. 1990/4-5-6, s:295-321)
- 160- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtiraz Süresi (Türkiye Bar. Bir. D. 1990/2, s:229-238)

- 161- Taşınmaz Malların Haczi (Türkiye Bar. Bir. D. 1990/3, s:361-370)
- 162- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtirazın Sonuçları (Manisa Bar. D. 1990/34, s:28-30)
- 163- İhtiyati Haczin Hukuki Niteliği (Manisa Bar. D. 1990, S:35, s:13-18)
- 164- İcra Takibinin Kesinleşmesinden Sonraki Dönemde Doğmuş Olan «İptal» ve «Erteleme» Nedenlerine Dayanılarak Takibin İptali (İİY. mad. 71) (Denizli Bar. D. 1990/6, s:33-40)
- 165- «Kira Borcunun Ödenmemesi Nedeni İle» Yapılan İlamsız Tahliye Takiplerinde, İtirazın Tetkik Merciiinde İncelenmesi (Prof. Dr. İlhan Postacıoğlu'na Armağan, 1990, s:341-364)
- 166- İhtiyati Haciz Kararlarının Uygulanması (Hatay Bar. D. 1990/4-5, s:44-49)
- 167- İcra Hukukunda Borçtan Kurtulma Davası (Türkiye Bar. Bir. D. 1990/4, s:584-600)
- 168- İcra Hukukunda Şikayetin Konusu (ABD. 1990/6, s:905-917)
- 169- İcra Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması (İBD. 1990/7-8-9, s:677-738)
- 170- Tetkik Merciiinde «İhalemin Feshi İsteğinin Reddi» ve «Para Cezası», «İçtihat Notu» (İBD. 1990/7-8-9, s:739-743)
- 171- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde Ödeme Emrine İtiraz Şekli (Yasa D. 1990/8, s:1085-1100)
- 172- İcra Hukukunda Şikayet Sebepleri (İBD. 1990/10-11-12, s:858-933)
- 173- İhtiyati Haciz Nedeniyle Tazminat Davası (Konya Bar. D. 1991/Ocak Şubat, s:10-12)
- 174- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde Borca İtirazın İncelenmesi (Yarg. D. 1991/1-2, s:123-162)
- 175- İcra Hukukunda Şikayetin Tarafları (Yeni Adalet D. 1991/Şubat, s:34-37)
- 176- İcra Hukukunda İlamlı Takiplere Konu Teşkil Edebilecek «İlam»lar (Tür. Bar. Bir. D. 1991/1 s:77-100)
- 177- Hükmün Yargıtayca Bozulmuş Olması Nedeni ile İlamlı Takiplerin Durması (Denizli Bar. D. 1991/Ocak-Şubat, s:14-21)
- 178- Borca İtiraz Yolu ile (Tetkik Mercii'nin Kararı ile) İlamlı Takiplerin Durdurulması (İBD. 1991/1-2-3, s:128-147)

- 179- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtiraz Sebepleri (Bursa Bar. D. 1991, S:39, s:4-9), (Denizli Bar. D. 1992/11-12, s:25-28)
- 180- İcra Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (Kırıkkale Bar. D. 1991/2, s:20-45)
- 181- İhtiyati Hacizde Yetkili ve Görevli Mahkeme (Yeni Adalet D. 1991/Nisan-Mayıs, s:23-25)
- 182- İcra Hukukunda Şikayet Süresi (Antalya Bar. D. 1991/7, s:41-48)
- 183- İlamlı Takiplerin Başlaması (Manisa Bar. D. 1991/Ekim, S.39, s:4-16)
- 184- İcra Hukukunda İlamlı Takiplere Konu Teşkil Eden «İlam Niteliğindeki Belge»ler (Samsun Bar. D. 1991/3, s:32-42)
- 185- İcra Tetkik Mercinin Yetkisini Belirleyen Kurallar (Yetkili Tetkik Mercii) (Bursa Bar. D. 1992, S:40, s:31-38)
- 186- İcra Tetkik Mercilerinin Görev Alanı (Bursa Bar. D. 1991, S:41, s:15-32), (Kırıkkale Bar. D. 1992/1-2, s:39-56)
- 187- Tetkik Mercisinde Yargılama Usulü (İBD. 1992/1-2-3, s:159-206)
- 188- İcra ve İflas Hukukunda İptal Davasının Tarafları (İİY. mad. 277) (Şanlıurfa Bar. D. 1992/2, s:5-17)
- 189- Rehnin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takipte Şikayet (Samsun Bar. D. 1992/4, s:54-64)
- 190- İpoteğin İlamsız Takip Yolu ile Paraya Çevrilmesinde «Takibin Kesinleşmesi» (Manisa Bar. D. 1992/ Temmuz, S.42, s:4-19)
- 191- İcra ve İflas Hukukunda «Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile Yapılan Hileli Tasarruflardan Dolayı İptal» (İİY. mad. 280) (Manisa Bar. D. 1992/Nisan, S:41, s:14-23)
- 192- Olumsuz Tespit Davalarında Kanıtlar (İBD. 1992/7-8-9, s:646-674)
- 193- İcra Hukukunda Şikayet Usulü ve Şikayetin İncelenmesi (Uşak Bar. D. 1993, S.2, s:42-29)
- 194- İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (Konya Bar. D. 1993/10, s:43-45)
- 195- İcra ve İflas Hukukunda «Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı İptal» (İİY. mad. 279) (Samsun Barosu D. 1993/5, s:10-18)
- 196- İcra Hukukunda «İtiraz» ve «Şikayet» Arasındaki Farklar (Manisa Bar. D. 1993/ Temmuz, S:46, s:20-23)

- 197- Yabancı Para Alacaklarının Tahsilinde Ortaya Çıkan Sorunlar (İBD. 1993/7-8-9, s:572-583)
- 198- İcra Hukukunda İstihkak İddiasına İtiraz Edilmesi (Kırıkkale Bar. D. 1994/1-2, s:8-13)
- 199- İcra Hukukunda Geri Alma (İstirdat) Davalarının Koşulları (Şanlıurfa Bar. D. 1992/Aralık, s:15-29) (Samsun Bar. D. 1994/6, s:7-20) (Kırıkkale Bar. D. 2994/3, s:27-39)
- 200- İstihkak Davasının Sonuçları (Tür. Bar. Bir. Da. 1994/3, s:346-374)
- 201- İstihkak Davasında İsbat Yüğü ve Kanıtlar (İBD-1994/1-2-3, s:102-130)
- 202- Ticari Defterler, Kambiyo Senetleri, Ticari Faize İlişkin Kararlar «İçtihat Notu» (İzmir Bar. D. 1994/3, s:22-27)
- 203- Olumsuz Tespit Davalarında İsbat Yüğü (Bursa Bar. D. 1995/Nisan, s:22-43) (ABD. 1994/3, s:445-466)
- 204- İstihkak Davasında Yargılama Usulü (Bursa Bar. D. 1994/Mart, s:55-64) (Prof. Dr. Reha Poroy'a Armağan, 1995, s:436-449)
- 205- Tetkik Mercii Kararlarının Temyizi (Prof. Dr. Hayri Domaniç'e Armağan, 1995, s:365-389)
- 206- İcra Hukukunda İstihkak Davasının Açılma Süresi (Kayseri Bar. D. 1995/Ocak, s:11-18)
- 207- İhale Konusunda Üç Yargıtay Kararı «İçtihat Notu» (Balıkesir Bar. D. 1995/Mart, S:50, s:31-41)
- 208- İcra Hukukunda İstihkak İddiasının İleri Sürülmesi (Bursa Bar. D. 1995/Aralık, S:50, s:31-41)
- 209- İcra Takibinde Haksız Olarak İtirazda Bulunup Alacağıın Tahsilini Geciktiren Borçlu Aleyhine Alacaklı Tarafından Açılacak «Munzam Zarar» (BK. 105) Davasında Hükmedilecek Tazminat Miktarının Belirlenmesinde Esas Alınacak Kıstaslar (Ölçütler) «İçtihat Notu» (İBD. 1997/2, s:115-117)
- 210- «Katma Değer Vergisi» ile «İhale (Damga) Pulları»nın Ne Zaman Yatırılması Gerekir? Bunların Ödenmemesi İhalenin Feshini Gerekirir Mi? (İBD. 1998/Mart, s:84-92)
- 211- İİK'na Göre İhtiyaten Hacedilen Mallar, Kesin Hacze Dönüşmeden, Kamu Alacağından Dolayı, 6183 sayılı Kanuna Göre Hacedilmesi Halinde, İhtiyati Haciz Sahibi Alacaklı, Kamu Alacağından Dolayı Konulan Hacze İştirak Edebilir Mi? (İBD. 1998/Eylül, s:831-877)

- 212- İctihatlar-Düşünceler (Türk. Bar. Bir. D. 1998/1, s:79-84)
- 213- İctihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 1998/3, s:1099-1102)
- 214- İctihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 1999/2, s:449-458)
- 215- Yargıtay Kararlarında İspat Yükü (MK. 6) (Av. Dr. Faruk Erem Armağanı, 1999, s:831-877)
- 216- Yargıtay Kararlarında Veraset İlamı (Mirasçılık Belgesi)» (Manisa Bar. D. 1999/Nisan-Haziran, s:7-16)
- 217- Yargıtay Kararlarında «Terk» Nedeniyle Boşanma (MK. 132)» (Manisa Bar. D. 1999/Ekim, S:71, s:56-70; Yasa D. 1999/2, s:175-190)
- 218- Yargıtay Kararlarında «Tenkise Tabi Tasarruf (Teberru)lar» (İzmir Bar. D. 1999/Nisan, s:8-17)
- 219- Yargıtay Kararlarında «Muris Muvazaası» (İBD. 1999/Haziran, s:387-396)
- 220- Yargıtay Kararlarında «Ortak Hayatın Tatili ve Sonuçları» (MK. 162) (Manisa Bar. D. 2000/Ocak, s:55-66)
- 221- Karar İncelemesi (Yargı Dünyası, 2000/Ocak, s:11-15)
- 222- Yargıtay Kararlarında «Elatmanın Önlenmesi» (Men'i Müdahale) ve «İstihkak» Davaları (MK. 618) (Tür. Bar. Bir. Der. 2000/1, s:97-150)
- 223- Yargıtay Kararlarında «Evlilik Birliğinin Sarsılması veya Müşterek Hayatın Yeniden Kurulamaması Nedeniyle Boşanma» (MK. 134) (Prof. Dr. M. Kemal Oğuzman'ın Anısına Armağan, 2000, s:1229-1281) (Yargı Dünyası D. Aralık/2000, s:9-47)
- 224- Anonim Şirketlerin Vadesinde Ödenmeyen Gelir (Stopaj) Vergileri ile Gecikme Zammından Oluşan Borçlarından -6183 sayılı Kanunun mükerrer 35. maddesi uyarınca- Şirketin Tüm Yönetim Kurulu Üyelerinin Değil, İmzası ile Şirketi Münferiden veya Müştereken Temsile Yetkili Kişilerin Sorumlu Olduğu (Karar İncelemesi) (Yargı Dünyası, 2000/Şubat, s:9-18)
- 225- İctihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 2000/1, s:97-150)
- 226- İctihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 2000/2, s:593-6005)
- 227- İctihatlar-Düşünceler (Tür. Bar. Bir. D. 2000/3, s:885-900)
- 228- İİK. 72/V'deki Tazminat Ayır Bir Davaya Konu Olabilir Mi? - İhalenin Feshi Talebinin Reddi Durumunda Para Ceza Uygulanması (Antalya Bar. D. 2000/Temmuz, s:70-77)

- 229- Yargıtay Kararlarında «Dürüstlük (Objektif İyiniyet) Kuralı» (MK. 2/I) ve «Hakkın Kötüye Kullanılması Yasağı» (MK. 2/II) (Prof. Dr. Seyfullah Edis'e Armağan, 2000, s:439-465)
- 230- Yargılamanın Gecikmesi ve Hızlanmasında Özellikle İcra Hukuku Açısından Hakim, Taraf ve Avukatların Rolü (Yargı Reformu - 2000 «İzmir Barosu»; s:152-169)
- 231- Türk Hukukunda Yedieminlik ve Sorunları (Hukuk Kurultayı-2000 «Ankara Barosu» C:3, s:125-144) 232- Boşanma ve Ayrılık Hallerinde Eşler ile Çocuklar Arasındaki Kişisel (ve Parasal) İlişkilerin Düzenlenmesi (MK. 148) (Antalya Bar. D. Tem/2000 s:18-31) (Yargı Dünyası D. Kasım/2000, s:9-23)
- 233- «Çek»in Geçerlik Koşulları (Yargı Dünyası D. Mayıs/2000, s:19-32) (Manisa Barosu Dergisi, 2000/4, s:71-86)
- 234- Kambiyo Senetlerinde Def'iler (Manisa Barosu Dergisi 2000/3, s:37-45)
- 235- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borçlunun «Borçlu Olmadığı» İtirazı (ABD. 2000/4, s:181-227)
- 236- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yolu ile Takiplerde Takip Talebinin İçeriği (İzmir Bar. D. Ekim/2000, s:8-35)
- 237- «Bono»nun Geçerlik Koşulları (Prof. Dr. Mahmut Tevfik Birsal'e Armağan, 2001, s:377-403)
- 238- Takip Talebinde Bulunma Şekli (Türkiye Barolar Birliği Dergisi 2001/1, s:111-176)
- 239- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri (Prof. Dr. T. Tufan Yüce'ye Armağan, 2001, s:205-268)
- 240- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Yetki İtirazı (Yargı Dünyası, Ocak/2001, s:13-16)
- 241- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Şekli (Yargı Dünyası, Şubat/2001, s:9-13)
- 242- İhalenin Bozulmasının Bağlı Olduğu Süre (İİY. mad. 134/II, c:1; IV) (Yargı Düny. Ağustos/2001, s:9-12)
- 243- Takip Talebinin Genel İçeriği (İİY. mad. 58) (Prof. Dr. İrfan Baştuğ Armağanı, 2001, s:163-208)
- 244- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Yedi Gün Süreli Şikayet (Antalya Bar. D. Ocak/2001, s:48-51)

- 245- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde Borca İtiraz Sebeplerinin İncelenmesi (Yargıtay D. 2001/1-2, s:173-224)
- 246- Paraya Çevirme (Satış) İsteminde Bulunma Süresi (Manisa Bar. D. 2001/2, s:43-52)
- 247- “Artırmaya Hazırlık Aşamasındaki Hatalı İşlemlerle İlgili” İhalenin Bozulması Nedenleri (İBD. 2001/2, s:459-482)
- 248- “İhalenin Yapılması Sırasındaki Hatalı İşlemlerle İlgili” İhalenin Bozulması Nedenleri (ABD. 2001/3 s:65-92)
- 249- İhalenin Feshi Davalarında Yargılama Yöntemi (İİY. mad. 134/II, c.1, V) (İzmir Barosu Dergisi, S:2001/4, s:87-100)
- 250- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Süresiz Şikayet (Manisa Bar. D. 2000/4, s:87-100)
- 251- İhalenin ve İhalenin Bozulmasının Sonuçları (İİY. mad. 134/I, III, VI ve İİY. mad. 135/I) (Bursa Bar. Der. Temmuz/2001, s:48-54) (Prof. Dr. Turgut Kalpsüz’e Armağan, 2003, s:955-966)
- 252- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde İmza İtirazında Bulunma Şekli (Kayseri Bar. D. Eylül/2001, s:3-8) (Balıkesir Bar. D. Nisan/2003, s:16-19)
- 253- Taşınmaz Mallara İlişkin İhale Bedelinin Ödenmemesi (İİY. mad. 133) (Prof. Dr. Hayri Domaniç’e 80 Yaş Günü Armağanı,2001, C.I, s:755-766)
- 254- İhale Bedelinin Ödenmesinin Sonuçları (İİY. mad. 143, 144) (Yargı Düny. Eylül/2001, s:9-18) (Manisa Bar. D. 2001/3, s:31-42)
- 255- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet (Yasa D. 2002/1, s:13-30; Manisa Bar. D. 2002/1, s:73-98)
- 256- Paraya Çevrilmesi (Satılması) Özel Bir Usulü Gerektiren Mal ve Haklar (İİY. mad. 121) (Manisa Bar. D. 2002/3, s:59-64)
- 257- Kambiyo Senetlerine İlişkin Haciz Yoluyla Takiplerde İmza İtirazının (İnkârının) İncelenmesi (İİY. mad. 170/II, III, IV) (Prof. Dr. Ömer Teoman’a 55. Yaş Günü Armağanı,2002, C:II, s:1283-1302)
- 258- Yargıtay Kararlarında «Boşanma ve Ayrılık Davalarında Yargılama Usulü» (MK. mad. 150) (Bursa Bar. D. 2002/Nisan, s:3-19)

- 259- Sıra Cetveli Düzenlenmeden Paraların Paylaştırılması (İİY. mad. 138) (Prof. Dr. Ergun Önen'e Armağan, 2003, s:431-446)
- 260- Sıra Cetveli Düzenlenerek Paraların Paylaştırılması (İİY. mad. 140, 141, 142) (İBD. Eylül/2001, s:707-744)
- 261- İhalelinin Bozulmasını Kimler İsteyebilir? (İİY. mad. 134/II, V) (Manisa Barosu Dergisi, 2003/2, s:71-80)
- 262- İcra Tetkik Mercisinde Yargılama Usulü "İİK. 118" (75. Yaş Günü İçin Prof. Dr. Baki Kuru Armağanı, 2004, S:707-763)
- 263- 4949 sayılı ve 17.7.2003 tarihli "İcra ve İflas Kanunu"nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Barolar Birliği Dergisi Kasım/Aralık-2003, s:159-221)
- 264- İcra ve İflas Hukukunda Şikayet Sebepleri (İİK. 16) (Türkiye Bar. Bir. D. Ocak/Şubat-2004, s:97-120; Mart/Nisan, 2004, s:163-194; Mayıs/Haziran, 2004, s:185-230)
- 265- İcra Hukukunda Şikayetin Tarafları (İİK. 16) (Legal Hukuk Dergisi, Aralık 2003, S:12, s:3021-3037)
- 266- İcra Hukukunda Şikayet Süresi (İİK. 16) (ABD. 2003/4, s:47-84)
- 267- İcra Hukukunda Tebligat (İİK. mad. 21, 57) (İBD. 2004/2, s:602-639)
- 268- İcra Tetkik Mercisinin Görev Alanı (İİK. mad. 4) (ABD. 2004/1, s:87-146)
- 269- İcra Tutanakları ve İşlevleri (İİK. mad. 8) (İzmir Bar. D. Nisan/2004, s:131-141)
- 270- İcra ve İflas Hukukunda Harçlar ve Giderler (Legal Hukuk Dergisi, Mart 2004, S: 15, s:689-696)
- 271- İcra ve İflas Dairelerinin İşlem ve Eylemlerinden Devletin Hukuki Sorumluluğu (İİK. mad. 5, 6, 7) (Bursa Bar. D. Nisan/2004, s:36-43)
- 272- İcra Hukukunda Şikayetin Hukuki Niteliği ve Konusu (İİK. madde 16) (Yargı Dünyası Der. Ocak 2004, S:97, s:9-17) (Balıkesir Barosu Dergisi, Eylül/2004, S:67, s:7-10)
- 273- "Çocuk Teslimine" (İİK. mad. 25) ve "Çocukla Kişisel İlişki Kurulmasına" (İİK. mad. 25/a) İlişkin İlamlı Takipler (Yargı Dünyası, Nisan/2004, s:9-13) (Manisa Bar. D. Nisan/2005, s:87-92)
- 274- Taşınır Teslimine İlişkin İlamlı Takipler (İİK. mad. 24) (İzmir Bar. D. Temmuz/2004, s:80-88)

- 275- Zamanaşımı Nedeniyle İcranın Geri Bırakılması (İİK. mad. 33/1, 2; 33/a, 39) (Yargı Düny. Mayıs/2004, s:9-13)
- 276- Para ve Teminat Verilmesine İlişkin Takipler (İİK. mad. 32) (Legal Huk. D. Haziran/2004, s:1547-1572)
- 277- Takip Hukukunda İcranın Durdurulması - İcranın İadesi (İİK. mad. 40) (İBD. 2004/3, s:1020-1031)
- 278- 5092 sayılı ve 12.02.2004 Tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Bar. Bir. D. Temmuz/Ağustos-2004, s:255-265)
- 279- İcra Hukukunda Şikayetin Hüküm ve Sonuçları (İİK. mad. 17, 22) (Manisa Bar. D. 2004/3, s:69/74)
- 280- İcra Hukukunda Süreler (Tür. Bar. Bir. D. Kasım/Aralık, 2004, S:55, s:239-260)
- 281- Bir Şeyin Yapılmasına İlişkin İlamlı Takipler (İİK. mad. 30) (Manisa Bar. D. Ocak/2005, s:27-34; Türkiye Noterler Bir. Huk. D. Şubat/2005, s:103-107)
- 282- İcra Hukukunda Yürütmenin Durdurulması (Tehiri İcra) (İİK. mad. 36) (Maltepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005/1, s:277-293)
- 283- İlam Niteliğindeki Belgeler (İİK. mad. 38) (ABD 2004/3, s:69-82)
- 284- İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (İİK. mad. 34) (Yargı Düny. Eylül/2004, S:105, s:23-25; Yargı Düny. Özel Sayısı, Eylül-Ekim/2004, s:47, 49)
- 285- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Zamanaşımı İtirazı (İİK. mad. 168/II-5) (Yargı Düny. Kasım/2004, S:107, s:9-20; Yargı Düny. Özel Sayısı, Kasım-Aralık/2004, s:15-26)
- 286- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (İİK. mad. 50) (Tür. Bar. Bir. D. Ocak-Şubat/2004, S:56, s:328-340)
- 287- Takip Talebinin İçeriği ve İşlevleri (İİK. mad. 58) (Legal Huk. D. Eylül/2004, s:2555-2601)
- 288- İcra Hukukunda İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması (İİK. mad. 68/a) (İzmir Bar. D. Ocak/2005, s:11-30)
- 289- İcra Hukukunda İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması (İİK. mad. 68) (Legal Huk. D. Ocak/2005, S:25, s:61-88; Legal Huk. D. Şubat/2005, S:26, s:577-597; Legal Huk. D. Mart/2005, S:27, s:905-921)

- 290- Kredi Kurumlarının (Bankaların) Düzenledikleri Belgelere Dayanılarak İtirazın Kaldırılması (İİK. mad. 68/b) (Kazancı Huk. D. Temmuz-Ağustos/2007, S:35-36, s: 99-105)
- 291- İcra Takibinin Kesinleşmesinden Sonraki Dönemde Doğmuş Olan “İptal” ve “Ertelenme” Nedenlerine Dayanılarak Takibin İptali ve Ertelenmesi (İİK. mad. 71) (Legal Huk. D. Eylül/2006, S:45, s:2721-2734)
- 292- İcra Hukukunda Borçtan Kurtulma Davası (İİK. mad. 69/II, III, IV, V) (Tür. Bar. Bir. D. Mayıs/Haziran/2005, S:58, s:323-339)
- 293- İcra Hukukunda Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde İtiraz Sebepleri (İİK. mad. 63) (Kazancı Huk. Is. ve Mal. Bil. D. Aralık/2004, S:4, s:73-78)
- 294- İhaleye Girerek Alacağına Mahsuben Taşınmazı Satın Alan Alacaklı, İhale Bedelini Yatırmayarak İhalenin Feshine Sebep Olduktan Sonra, Taşınmaz Üzerindeki Hacizini Kaldırıp, Satışın Durdurulmasını Sağlayabilir (Manisa Bar. D. Nisan/2005, s:53-56)
- 295- Borçlu da İcra Müdürlüğünden Aciz Vesikası Düzenlenmesini Talep Edebilir (Manisa Bar. D. Nisan/2005, s:49-53)
- 296- Tahsil (Eda) Davası (Bursa Bar. Der. Temmuz-Ağustos/2005, S:78-79, s:39-41)
- 297- Olumsuz Tesbit Davasının Çeşitleri (İzmir Bar. D. Nisan/2005, s:64-80)
- 298- Olumsuz Tesbit Davasının Konusu (Legal Huk. D. Nisan/2005, S:28, s:1317-1342; Mayıs/2005, S:29, s:1705-1739)
- 299- Olumsuz Tesbit Davalarında Kanıtlar (ABD. 2005/1, s:15-48)
- 300- Olumsuz Tesbit Davasında Yargılama Usulü (Yargıtay D. Temmuz/2005, s:367-392)
- 301- İcra Hukukunda Gecikmiş İtiraz (İİK. mad. 65) (Yargı. Düny. Ocak/2005, S:109, s:13-18) (Kazancı Huk. D. Temmuz-Ağustos/2005, S:11-12, s:112-117)
- 302- “İtfa” ve “İhmal” Nedeniyle Borca İtiraz Edilerek, İlamlı Takiplerin Durdurulması (İİK. mad. 33) (Ankara Bar. D. 2004/4, s:35-6)
- 303- Genel Haciz Yolu ve Kambiyo Senetlerine Dayalı Takibe İlişkin Değişiklikler (Yeditepe Üniv. Huk. Fak. Der. 2005, C:1, S:2, s:387-410)
- 304- İtirazın İptali Davası (İBD. C:79, S:2005/I, s:14-95)

- 305- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde “İtiraz Şekli”, “İtiraz Yeri” ve “İtiraz Süresi” (İİK. mad. 62) (Yargı Düny. Mayıs/2005, S:113, s:11-26)
- 306- 5358 sayılı ve 31.05.2005 Tarihli “İcra ve İflas Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun”un Getirdiği Yenilikler (Türkiye Bar. Bir. D. Temmuz/Ağustos 2005, S:59, s:314- 326)
- 307- Genel Haciz Yolu ile İlamsız Takiplerde “Ödeme Emrine İtirazın Sonuçları” ve “İtiraz ve Şikayet Arasındaki Farklar” (Yargı Düny. Haziran/2005, S:114, s:19-25)
- 308- Olumsuz Tesbit Davalarının Niteliği (Tür. Not. Bir. Hukuk Dergisi, Mayıs/2005, S:126, s:142-144)
- 309- Taşınır ve Taşınmaz Malların Haczi (İİK. mad. 85) (İzmir Bar. D. Temmuz/2005, s:54-65)
- 310- Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki -Kıymetli Evraka Bağlı Olmayan- Hak ve Alacaklarının Haczi (İİK. mad. 89) (Legal Huk. D. Kasım/2005 S:35, s:3999-4022; Legal Huk. D. Aralık/2005 S:36, s:4251-4271)
- 311- Taşınmaz Rehni Kapsamındaki Teferruatın Haczi (İİK. mad. 83/c) (Yargı Düny. Aralık/2005, S:120, s:11-13)
- 312- İcra Hukukunda “İstihkak İddiası” Kavramı (İBD. 2005/6, C:79, s:2044-2071)
- 313- İstihkak Davalarında Yargılama Usulü (Tür. Bar. Bir. D.S:63, Mart/Nisan 2006, s:321-339)
- 314- Olumsuz Tesbit Davalarında “Görev”, “Yetki” ve “Süre” (İİK. mad. 72) (Manisa Bar. D. Ekim/2005, S:95, s:25-36)
- 315- Olumsuz Tesbit Davasının Sonuçları (İİK. mad. 72) (Manisa Bar. D. Ocak/2006, s:9-20)
- 316- İİK'nun 94. Maddesi Hakkında Bir İnceleme (Bursa Bar. D. Temmuz-Aralık 2005, S:78-79, s:180-184)
- 317- Haczedilebilmesi Kısmen Caiz Olan Şeyler (İİK. mad. 83) (İzmir Bar. D. 2006/Ocak, s:41-48)
- 318- Haczedilmezlik Şikayetinin Süresi (Yargı Düny. Ocak/2006, S:121, s:9-13)
- 319- Olumsuz Tesbit Davasının Tarafları (Manisa Bar. D. Ocak/2006, S:96, s:9-13)
- 320- İcra Hukukunda İstihkak Davasının Sonuçları (İİK. mad. 97/VII, VIX, XV) (Ankara Bar. D. 2005/4, s:11-42)

- 321- İstihkak Davasında Kanıtlar (Karineler) (İİK. mad. 97/a) (İBD. 2006/2, C:80, s:491-518)
- 322- Taşınmaz Haczinin Kapsamı (Tür. Not. Bir. D. Şubat/2006, S:129, s:59-60)
- 323- Taşınmaz Mallarda Haczin Neticeleri (İİK. mad. 91) (Mersin Bar. D. S:19, Nisan, 2006, s:213-218)
- 324- Olumsuz Tesbit Davasının Sonuçları (Yargı Düny. Nisan/2006, S:136, s:98-28)
- 325- Taşınır Mallarda Haczin Neticeleri (İİK. mad. 86) (Anadolu Hukuk Derneği (Ahuder) Yıl:1, S:1, s:12-13)
- 326- İcra Takiplerinde Zamanaşımı (İİK. mad. 39) (Manisa Bar. D. Temmuz/2006, S:97, s:45-48)
- 327- Taşınmaz İhalelerinde İhale Bedelinin Ödenmesi (İİK. mad. 130) (Manisa Bar. D. Temmuz/2006, S:98, s:21-30)
- 328- Hacze Adi (Takipli) Katılma (İİK. mad. 100) (Tür. Bar. Bir. D. S:66, Eylül/Ekim 2006, s:352-376)
- 329- İhalenin Feshi Davalarında (Şikayetlerinde) Yargılama Yöntemi (Bursa Bar. D. Eylül/2006, S:81, s:97-105)
- 330- İhalenin ve İhalenin Bozulmasının Sonuçları (Kazancı Huk. D. Eylül-Ekim/2006, S:25-26, s:72-80)
- 331- İhalenin Bozulması İsteminin Bağlı Olduğu Süre (İİK. mad. 134/II, c:1; 134/VI) (Manisa Bar. D. Ekim/2006, S:99, s:73-78)
- 332- Taşınır Mallara İlişkin İhalelerde, İhale Bedelinin Ödenmemesi ve İhale Farkının Tahsili (İİK. mad. 118) (İzmir Bar. D. Ekim/2006, s:36-54)
- 333- Taşınmaz Mallara İlişkin İhalenin Yapılması (İBD. 2006/5, s:1905-1927)
- 334- İhalenin Yapılması Sırasındaki Hatalı İşlemlerle İlgili Bozma Nedenleri (İBD. Kasım-Aralık2006/6, s:2421-2453)
- 335- Alacaklının Haczedilmiş Malların Paraya Çevrilmesini İsteme Hakkı (İİK. mad. 106) (Tür. Bar. Bir. D. Ağustos 2006, S:131, s:93-100)
- 336- İhalenin Bozulması Davasının (Şikayetinin) Tarafları (İİK. mad. 134) (Terazi Huk. D. Kasım/2006, S:3, s:27-30)
- 337- Taşınır Mallara İlişkin İhalenin Yapılması (İİK. mad. 115, 116) (Legal Huk. D. Kasım/2006, S:47, s:3377-3393)
- 338- Satış Bedelinin Alacaklılar Arasında Paylaştırılması ve İcra Vekalet Ücreti (İİK. mad. 138) (İzmir Bar. D. 2007/Ocak, s:46-63)

- 339- İhale ile Satılan Taşınmazların Tescil ve Tahliyesi (İİK. mad. 135) (Legal Huk. D. 2007/Mart, S:51, s:785-799)
- 340- Geri Alma (İstirdat) Davasının Koşulları (İİK. mad. 72/VI, VII, VIII) (Terazi Huk. D. Nisan/2007, S:8, s:39-54)
- 341- Hacedilen Malın Üçüncü Kişi Elinde Bulunması Halinde Açılacak İstihkak Davası (İİK. mad. 99) (Ankara Bar. D. Kasım/2007/1, s:62-77)
- 340- Takip Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası (İİK. mad. 143) (TBBD. Mayıs-Haziran/2007, s:345-358)
- 341- İflas Takip ve Davalarında Yetki (İİK.mad. 154) (Legal Huk. D. Ağustos/2007, S:56, s:2535-2550)
- 342- “Taşınır Rehni” Kavramı ve Taşınır Rehninin İlamsız Takip Yoluyla Paraya Çevrilmesinde “Takip Talebi” (Eskişehir Bar. D. Şubat/Haziran/2007, S:12-13, s:87-104)
- 343- Hacedilen Taşınır Mallar Hakkında Alınacak Muhafaza Tedbirleri (İİK. mad. 88) (İzmir Bar. D. Nisan/2007, S:2007/2, s:35-43)
- 344- “İhalenin Feshi” İstemini İçeren Dilekçede Yurt İçinde Bir Adres Gösterme Zorunluluğu (İİK. mad. 134/II, c:1) (İBD. Temmuz/Ağustos/2007, S:2007/4, s:1564-1568)
- 345- İcra Hukukunda “Taşınmaz Rehni” Kavramı (Manisa Bar. D. Nisan/2007, S:101, s:9-32 - İstanbul Bar. D. 2007/2 Mart-Nisan, s:509-528)
- 346- İpoteğin Paraya Çevrilmesi Yolu ile Takiplerde Takip Talebi (Legal Huk. D. Mayıs/2007, S:53, s:1501-1514)
- 347- İflas Davalarında Yargılama Usulü ve Depo Kararı (İİK. mad. 158) (ABD. 2007/2, s:201-210)
- 348- Takip Hukukunda Borç Ödemeden Aciz Vesikası (İİK. mad. 143) (Tür. Bar. Bir. D. Mayıs-Haziran/2007, S:70, s:345-358)
- 349- Alacaklının İhalede Borçlusuna Ait Bir Malı “Alacağına Mahsuben” Satın Almasının Uygulamada Yarattığı Sorunlar (İzmir Bar. D. Temmuz/2007, S:2007/3, s:226-238)
- 350- İhalenin Bozulma Nedenleri (Terazi Huk. D. Ocak/2007, S:5, s:83-96)
- 351- İcra Hukukunda Çekin Geçerlilik Koşulları (Legal Huk. D. Kasım/2007, S:59, s:3519-3535)
- 352- “Artırmaya Hazırlık Aşamasındaki” Hatalı İşlemlerle İlgili Bozma Nedenleri (ABD. 2007/3, s:138-160)

- 353- İcra Hukukunda Bononun (Emre Muharrer Senedin) Geçerlilik Koşulları (Tür. Bar. Bir. D. Ocak-Şubat/2008, s:297-330)
- 354- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borçluya Ödeme Emri Gönderilme Koşulları (İİK. mad. 168/I) (Yargı Düny. Kasım/2007, S:143, s:11-26) - (Manisa Bar. D. Ocak/2008, S:104, s:9-24)
- 355- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtirazın İncelenmesi (İİK. mad. 169/a) (Legal Huk. D. Ocak/2008, S:61, s:65-76) + (Legal Huk. D. Şubat/2008, S:62, s:391-408) + (Legal Huk. D. Mart/2008, S:63, s:811-846)
- 356- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde “Borca İtiraz Şekli” ve “Borca İtirazın Sonuçları” (İİK. mad. 169; 168/I-5) (Terazi Huk. D. Ocak/2008, s.75-82)
- 357- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Ödeme Emrinin İçeriği (İİK. mad. 168/I-1-6) (İzmir Bar. D. 2008/Ocak, s:45-66)
- 358- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde “Beş Gün Süreli Şikayet” (İİK. mad. 170/a) (Prof. Dr. Bilge Öztan’a Armağan, 2008, s: 935-976)
- 359- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri (İİK. mad. 168/I-5) (İBD. 2008/2, s:599-672)
- 360- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde Takip Talebinin İçeriği (İİK. mad. 167) (ABD. 2008/1, s:180-218)
- 361- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu ile Takiplerde “İmza İtirazı” (İİK. mad. 170, 170b) (Bursa Barosu Dergisi, Eylül/2008, s:65-82)
- 362- İcra Davaları Yargılaması (TBB. Yargı Reformu Sempozyumu, Haziran/2008, s:255-260)
- 363- Tasarrufun İptali Davalarının Hukuki Niteliği ve Amacı (Manisa Bar. D. Temmuz/2008, S:106, s:79-86)
- 364- Tasarrufun İptali Davalarının Konusu (İİK. mad. 278, 279, 280) (TBBD Eylül-Ekim/2008, S:78, s:287-313)
- 365- İvazsız Tasarruflardan Dolayı İptâl (İİK. mad. 278) (Terazi Huk. D. Ağustos/2008, S:24, s:93-109)
- 366- Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı İptal (İİK. mad. 279) (İzmir Bar. D. Ekim/2008, s:45-54)
- 367- Alacaklılara Zarar Vermek Kasdı ile Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı İptâl (İİK. mad. 280) (İBD. 2008/6, Kasım-Aralık, s:2901-2929)

- 368- Tasarrufun İptâli Davalarında «Yetki», «Görev», «Süre», «Harç», «Vekalet Ücreti» (Yargı Düny. Ağustos/2008, s:13-22)
- 369- Tasarrufun İptâli Davalarında Yargılama Usulü (İİK. mad. 281) (Legal Huk. D. Eylül/2008, S:69, s:3003-3020)
- 370- Tasarrufun İptâli Davasının Tarafları (İİK. mad. 277; 282) (Prof. Dr. Fırat Öztan'a Armağan, C:2, s:2243-2274)
- 371- Tasarrufun İptali Davasının Sonuçları (İİK. mad. 283) (İzmir Bar. D. Temmuz/2008, s:133-145)
- 372- İhtiyati Haczi Tamamlayan Merasim (İhtiyati Haczin Kesin Hacze Dönüştürülmesi) (İİK. mad. 264) (Legal Huk. D. Şubat 2009, S:74, s:471-490)
- 373- İhtiyati Haciz Kararının İcrası (Prof. Dr. Saim Üstündağ'a Armağan, s: 491-499) (Bursa Barosu Der. S:85, s:41-47)
- 374- Doğrudan Doğruya İflas Halleri (İİK. mad. 177) (Terazi Huk. D. Mart 2009, s:71-78)
- 375- İflasın Kaldırılması (İİK. mad. 182) (Manisa Bar. D. Ekim 2008, s:9-18)
- 376- Yazılı Kira Sözleşmesi İle Kiralanmış veya Kiracısı Tarafından Tahliye Taahhüdünde Bulunmuş Olan Taşınmazların Tahliyesi (İİK. mad. 272) (Legal Hukuk D. Haziran/2009, S:78, s:1749-1762)
- 377- İflasın Ertelenmesi (İİK. mad. 179, 179/a, 179/b) (İBD. 2009/3, Mayıs-Haziran, s:1215-1241)
- 378- İhtiyati Hacizlerin Daha Sonraki İhtiyati ve Kesin Hacze İştiraki (İİK. mad. 268) (İzmir Bar. D. 2009/Ocak, s:78-96)
- 379- Kiralanan Taşınmazın “Kira Borcunun Ödenmemesi (Temerrüt)” Nedeniyle İlamsız İcra Yoluyla Tahliyesi (İİK. mad. 269/c) (ABD. 2009, S:1, s:75-106)
- 380- Tahliye Sırasında Kiralananda Karşılaşılan Üçüncü Kişi Hakkında Yapılacak İşlem (İİK. mad. 276) (Terazi Huk. D. 2009/Temmuz, s:67-73)
- 381- İcra Hukukunda Kiralayanın Hapis Hakkının Korunması İçin Defter Tutulması (İİK. mad. 270) (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:11-15) (Kazancı Huk. D. Mayıs-Haziran/2009, s:121-125)
- 382- Tahliye Takiplerinde İhtarlı Ödeme Emrine İtiraz Edilmemesinin Sonuçları (İİK. mad. 269/a) (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:17-22) (Kazancı Huk. D. Mayıs-Haziran/2009, s:109-114) (Adana Barosu D. Ağustos / 2009, s:9-13)

- 383- Teminat Karşılığında Mahkeme Kararı İle İhtiyati Haczin Kaldırılması (İİK. mad. 266) (Yargı Düny. Mayıs/2009, s:23-28) (Kazancı Huk. D. Mayıs-Haziran/2009, s:115-120)
- 384- Borçlunun Müracaatıyla İflâsa Karar Verilmesi (İİK. mad. 178) (Manisa Bar. D. Ocak/2009, s:50-54)
- 385- Tahliye Takiplerinde İhtarlı Ödeme Emrine İtiraz Edilmesi ve İtirazın İcra Mahkemesince İncelenmesi (İİK. mad. 269/b) (TBBD. Eylül-Ekim/2009, s:386-400)
- 386- Kiralanan Taşınmazların İlamsız İcra yolu İle Tahliyelerinde “Takip Talebi”, “İhtarlı Ödeme Emri” ve “Ödeme Emrine İtiraz Şekli ve Süresi” (İİK. mad. 269) (İBD. 2009/4, Temmuz/Ağustos, s:1805-1826)
- 387- İcra Hukukuyla İlgili Güncel Sorunlar “Ankara Barosu Staj Kurulu İcra Hukuku Sunumu” (Legal Huk. D. Temmuz/2009, s:2051-2073)
- 388- Konkordatoda “Ekseriyet” Koşulu (İİK. mad. 297) (Bahçeşehir Üniv. Huk. Fak. - Kazancı Huk. D. Eylül-Ekim/2009, S:61-62, s:126-130)
- 389- İİK.’nun 258. Maddesi Üzerine Bir İnceleme (Manisa Bar. D. Nisan/2009, s:72-82)
- 390- Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (İİK. mad. 289) (Terazi Huk. D. Aralık/2009, S:40, s:39-47)
- 391- İİK.’nun 259. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İzmir Bar. D. Temmuz/2009, s:46-60)
- 392- Konkordatonun Hükümleri (İİK. mad. 303) (Legal Huk. D. Aralık/2009, S:84, s:3793-3797)
- 393- Konkordatonun Kısmen Feshi (İİK. mad. 307) (Yargı Dünyası Ekim/2009, s:21-28)
- 394- Konkordato Talebi (İİK. mad. 285) (Manisa Bar. D. Ekim 2009, S:111, s:125-133)
- 395- Taksiratlı (Taksirli) ve Hileli İflâs (Bilge Umar’a Armağan, 2009, C:2, s:941-972)
- 396- Konkordatonun Tasdiki (İİK. mad. 298) (Ali Güneren’e Armağan, 2010, s:121-129)
- 397- İcra Hukuku İle İlgili Güncel Sorunlar (Hukuk Merceği “Konferanslar ve Paneller” “ABD yayını”, 2010, s:389-414)
- 398- Takip Hukukunda “Alacaklısını Zarara Sokmak Kasdıyla Malvarlığını Eksiltme Suçu” (İİK. mad. 331) (ABD. 2010/1, s:175-186)

- 399- Takip Hukukunda “Taahhüdü İhlal” Suçu “İİK. mad. 340” (İzmir Bar. D. Ocak/2010, s:46-63)
- 400- İcra Dairesince Teslim Edilen Taşınmaza veya Gemiye Tekrar Girme Suçu “İİK. mad. 342” (Manisa Bar. Der. S:111, Ocak/2010, s:25-38) (Yargı Dün, S:201,Eylül/2012, s:27-39)
- 401- İcra ve İflas Kanunu’nun 360. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Legal Huk. D. Eylül/2010 S:93, s:3157-3164)
- 402- İcra Mahkemelerinin Temyizi Kabil Olan Kararları “İİK. mad. 363” (İBD. 2010/3, C:84, s:1443-1456)
- 403- İcra Mahkemesi Kararlarının Temyizi “İİK. mad. 364” (Terazi Huk. D. Haziran/2010, s:113-120)
- 404- Takip Hukukunda “Gerçeğe Aykırı Beyanda Bulunma” Suçu “İİK. mad. 338” (Yargı Dünyası D. S:172, Nisan/2010, s:11-22)
- 405- İİK’nun 337/a Maddesi Üzerinde Bir İnceleme “Ticareti Terk Edenlerin Cezası” (Bursa Bar. D. Temmuz-Ağustos-Eylül/2010, S:89, s:5-8)
- 406- “İhalenin Feshi” Talebinin Reddedilmesinden Sonra, Genel Mahkemede “Tapu İptali ve Tescil Davası” Açılabilir Mi? (İBD. Ocak-Şubat/2011, S:2011/1, s:165-171)
- 407- İflastan Sonra Konkordato “İİK. mad. 309” (Kazancı Huk. D. 2010, Mayıs-Haziran, S:69-70, s:242-247)
- 408- Takip Hukukunda “Nafaka Borcunu Ödememe” Suçu “İİK. mad. 344” (Tür. Bar. Bir. D. S:90, Eylül-Ekim/2010, s:420-429)
- 409- Takip Hukuku Bakımından Ticari İşletmelerde Yöneticilerin Sorumluluğu “İİK. mad. 333/a” (Tür. Not. Bir. Huk. D. S: 147, Ağustos/2010, s: 23-27) (Aksaray Bar. D. 2011/2)
- 410- İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (İBD. Mart-Nisan/2011 s:33-67)
- 411- İcra ve İflas Hukukunda Tasarrufun İptali Davasının Konusu (ABD. 2011/1 s:211-231)
- 412- İcra ve İflas Hukukunda “Alacaklılara Zarar Verme Kasdı İle Yapılan (Hileli) Tasarruflardan Dolayı” İptal “İİK. mad. 280” (Legal Huk. D. Ağustos/2011 s:3017-3058)
- 413- İcra ve İflas Hukukunda “İvazsız Tasarruflardan Dolayı” İptal “İİK. mad. 278” (İzmir Bar. D. Nisan/2011 s:103-124)
- 414- İcra ve İflas Hukukunda “Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı” İptal “İİK. mad. 279” (Bursa Bar. D. Nisan-Mayıs-Haziran/2011 s:69-73)

- 415- Kendisine Satış İlanı Tebliğ Edilmemiş Olan İlgilinin, Bu Nedenle İhalenin Feshini İsteyebilmesinin Dürürlük Kuralı (MK. mad.2) ile Bağdaşmadığı Bir Durum (İBD. Mayıs-Haziran/2011 S:75-85) (Yazan: Av. Alper Uyar)
- 416- Alacaklının “Alacağına Mahsuben Satışa Konu Taşınır/Taşınmazı Satın Alması” nın Engellenmesinin Hukuki Sonuçları “İİK. mad. 118/1, 130, 133” (İBD. Temmuz-Ağustos/2011, s:80-85)
- 417- İtirazın İptali Davasını Açma Süresinin Başlangıcı «İİK mad-67/1» (İzmir Bar. D. Temmuz/2011, s:49-55) (Yazan: Av. Alper Uyar)
- 418- İlama Dayalı Olarak “İlamsız Takip” Yapılabilir Mi? “İİK mad-36” (İBD. Ocak-Şubat/2012, s:131-136)
- 419- Organize Sanayi Bölgesinde Bulunan Taşınmazların Yapılan Cebri İcra Yolu ile Satışlarına, Kredi Alacaklısı Kurulardan Alacağı Temlik Almış Olan Varlık Yönetim Şirketi de Katılarak “Alacağına Mahsuben” Taşınmazı Satın Alabilir Mi? (İBD. Mayıs-Haziran/2012, s:152-155)
- 420- “Takip Konusu Senedin Sahte Olarak Düzenlenmiş Olduğu” İleri Sürülerek, İcra Takibinin Durdurulması Nasıl Sağlanabilir? (İBD. Mart-Nisan/2012, s:199-207; Manisa Barosu Der.Mart-2013, S:120-121-122-123-124,s:10-22)
- 421- Kesinleşmemiş Tenfiz İlamına Dayanılarak İhtiyati Haciz Talep Edilebilir Mi? (İBD. Mayıs-Haziran/2012, s:295-305) (Yazan: Av. Cüneyt Uyar)
- 422- 6352 sayılı 02.07.2012 tarihli Kanun ve 6103 sayılı 14.01.2011 tarihli Kanun ile İcra ve İflâs Kanunu’nda Yapılan Değişiklikler ve Getirilen Yenilikler (Av. Cüneyt Uyar ile birlikte) (İBD. Eylül-Ekim/2012, s:33-74)
- 423- “Taşınmaz Satış Vaadi Sözleşmesi” Hakkında Açılan Tasarrufun İptali Davasının Sonuçları (İBD. Kasım-Aralık/2012, s:137-233)
- 424- “Takip Dayanağı Senedin Sahte Olduğu” İleri Sürülerek, İcra Takibinin -Teminatsız- Durdurulması (İBD. Mart-Nisan/2013, s:488-516; Mersin Barosu Dergisi, S:36, s:82-92)
- 425- “Kambiyo Senetlerindeki Mücerretlik İlkesi”, “Kambiyo Senedinin Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu” İddiasına Dayalı “Menfî Tespit Davası”nın Açılmasını Engeller Mi? (İBD. Mayıs-Haziran/2013, s: 243- 257)

- 426- İflasın Erteleenmesi Talebi Üzerine (veya İflasın Erteleenmesi Kararı İle Birlikte) Verilen “Takip Yasağı”na İlişkin İhtiyati Tedbir Kararı, “İflasın Erteleenmesi Kararı”nın Yargıtayca Bozulması Halinde Kalkar Mı? [İİK. mad. 179b/1, c:1; HMK. mad. 397/(2)] (ABD. 2013/3, s:437-448)
- 427- Müteselsil Kefile Başvurulabilme Koşulu Olan TBK. mad. 586/1'deki “İhtarın Sonuçsuz Kılması” Sözcüklerinin Anlamı (İBD., 2013/4,s:165-168)
- 428- Deniz İcra Hukukunda Kanuni Rehin Hakkına Sahip Alacaklıların Kanuni Rehin Hakkından Feragatı (TTK. m. 1379) (Prof.Dr.Aydın Zevkliler'e Armağan, 2013,C:III,s:2907-2914)
- 429- Borçlunun İcra Takibinde İstenen “İşlemiş Faiz” Miktarı İle “İşleyecek Faiz” Oranına Süresi İçinde İtiraz Etmemesinin Sonuçları (ABD., 2013/2,s:347-355)
- 430- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Borca İtiraz Nedenleri (İİK. 168/5) (İBD. Eylül-Ekim/2014, S:2014/5, s:172-332)
- 431- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Beş Gün Süreli Şikayet (İİK. 170/a) (İBD. Eylül-Ekim/2013, s:98-247)
- 432- Bononun (Emre Muharrer Senedin) Geçerlilik (Şekil) Koşulları (Legal Huk. D.Ekim/2013,S:130,s:159-198)
- 433- Kambiyo Senetlerine Mahsus Haciz Yolu İle Takiplerde Ödeme Emrinin İçeriği (Tür. Bar. Bir. D. Eylül/Ekim-2013, S:108, s:363-376)
- 434- İcra Dairesi Görevlilerinin Hukuki Sorumluluğu (Legal Huk.Der. Kasım/2013,S:131,C:11,s:111-122)
- 435- İcra Tebliği (Ankara Bar. Der.S:2013/4, s:156-240)
- 436- Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamların İcrası (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 437- Kefalet Süresi (10+1=11 Yıl) Olan Kefilin Sorumluluğunun Sona Ermesi (Legal Huk.Der.Eylül-2013,S:129, s:87-90)
- 438- İİK.'nun 68/b Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Bursa Barosu Der.Ocak-Şubat-Mart/2014,S:94, s:41-43)
- 439- İİK.'nun 79.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Terazi Der. S:90, Şubat/2014, s:52-57)
- 440- İİK.'nun 83/a Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Terazi Der.Aralık-2013,C:8,S:88, s:49-52)

- 441- İtirazın İptali Davası-Tahsil Davası (İİK.'nun 67.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme) (Türkiye Barolar Birliği Der. S:114, Eylül-Ekim/2014, s:381-495)
- 442- Borçlunun Üçüncü Kişilerdeki Hak ve Alacaklarının Haczi (İzmir Barosu Der.Eylül-2013, Y:78, s:198-270)
- 443- İcra Hukukunda Şikayet Sebepleri (İstanbul Barosu Der. Kasım-Aralık/2014, s:369-537)
- 444- İlamlı Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (Yargı Dünyası Der.Aralık/2013, S:216, s:11-15)
- 445- İlamın Zamanaşımına Uğradığı İtirazı (Yargı Dün. Kasım/2013, S:215, s:19-24)
- 446- İcra Hukukunda Şikayetin Hukuki Niteliği ve Konusu (Bursa Barosu Der. Mart/2016, S:96, s.183-184)
- 447- Taşınma Rehni Kapsamındaki Ekleninin Haczi (İBD. Ocak/Şubat-2014, S:2014/1, s:163-222)
- 448- İİK. mad. 89/IV'a Göre Açılan Tazminat Davası Sonucunda Verilen Karar Hakkında "Tehiri İcra Kararı" Verilmesi İstenebilir Mi? (İzmir Barosu Der.Eylül-2013,Y:78, s:271-272)
- 449- Şirketlerin Ödenmeyen Vergi Borçlarından Şahsi Malvarlıkları İle Sınırsız Olarak Sorumlu Olan "Kanuni Temsilciler" Hakkında Açılan Tasarrufun İptali Davasının Kapsam ve Koşulları (İBD. Temmuz/Ağustos-2014, S:2014/4, s:354-365)
- 450- İlama Aykırı Yapılan İcra Takiplerinin İptali (ABD. S:2014/2, s:477-488)
- 451- İcra Hukukunda Tehiri İcra (Yürütmenin Durdurulması) (Çanakkale Bar. Der. Ocak-Mart/2014, S:11, s:62-70)
- 452- İİK.'nun 179. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (Prof. Dr. Ejder Yılmaz Armağanı 2015, C:2, s:1973- 1995)
- 453- İflasın Ertelenmesi Kararının Etkileri (Leges Medeni Usul ve İcra İflas Hukuku Der. Ocak-Nisan/2014, Y:1, s:1-18)
- 454- İhtiyati Hacze İtiraz ve Kanun Yolları (İzmir Barosu Der. Ocak/2015, S:1, s:278-310)
- 455- Tasarrufun İptali Davalarının Konusu (Manisa Barosu Der.Haziran-2013, S:125,s:8-41)
- 456- Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (Manisa Barosu Der.Ocak-2014, S :126-127, s:8-60)
- 457- İcra Tutanakları (İİK.8) (Legal Huk.Der.Şubat-2014, S:134,C:12,s:73-86)

- 458- Haciz İsteme Hakkı (İİK.78) (Legal Huk.Der. Mayıs/2014, S:137, s:107-127)
- 459- İcra ve İflas Hukukunda “Aciz Halinde İken Yapılan Tasarruflardan Dolayı” İptal (İBD.Mart-Nisan/2014, S:2014/2, s:429-439)
- 460- Borçlu Hakkında Üçüncü Kişi Tarafından Takip Konusu Yapılan Senedin (ve İcra Takibinin) “Muvazaalı Olduğu” İleri Sürülerek, Borçlunun Alacaklıları Tarafından “Senedin (ve İcra Takibinin) Kendileri Bakımından Geçersiz Sayılması İçin Tasarrufun İptali Davası Açılabilir Mi? (Ankara Barosu Der. S:2015/1, s:369-398)
- 461- Tasarrufun İptali Davasının Uygulamada Tartışılan Yönleri (Legal Huk.Der.S:138, Haziran-2014, s:169-176)
- 462- “Muvazaalı İcra Takipleri” (Borç İkrarları) İle “Borçlunun Süresi İçinde Zamanaşımı İtirazında Bulunmaması”nın Tasarrufun İptali Davası’na Konu Edilmesi” (TBK.mad.19; İİK.mad.280) (İBD. Mayıs-Haziran/2014,C:88, S:2014/3, s:282-295)
- 463- Avukatlık Ücret Sözleşmesinde “Maktu” Vekalet Ücreti Öngörülen Bir İş İçin Düzenlenmiş Olan (“600.000 USD+ KDV+ STOPAJ” Ödeneceğini Belirten) Yazılı Avukatlık Ücret Sözleşmesinin Geçersizliği – TBK.’nun 27/I ve TMK’nun 2.maddesine Dayanılarak- İleri Sürülebilir Mi? (ABD. 2015/3, s:473-480)
- 464- “Kira Sözleşmesi”nde ya da “Tahliye Taahhüdü”nde Belirtilen Taşınmazdan Başka (Farklı) Bir Taşınmaz Hakkında Yapılan Tahliye Takibinde, “Maddi Hata” Yapıldığı Savunması Geçerli Olur Mu? (İzmir Bar.Der. Y:79, S:2014/Ocak, s:128-135)
- 465- Nafaka Borcunu Ödememe Suçu “İİK mad. 344” (Çanakkale Bar.Der. Y:2, S:12, s:49-53)
- 466- İcra ve İflâs Kanununun 338. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (K. Maraş İnternet Sitesinde yayımlandı)
- 467- İcra ve İflas Hukukunda “Taahhüdü İhlal” Suçu (İİK. mad. 340) (Bursa Barosu Dergisi, Mart 2016,S:96,s.161-175)
- 468- Satış İlanlarının Tebliği (Nevşehir Barosu Dergisinde yayımlanacak)
- 469- Bedelsiz Kalmış Çek Hakkında Açılan Menfi Tespit Davasında “Kanıtlar”-“İspat Yükü”- “Yetkili Mahkeme” (İİK.m.72) (Antalya Barosu Dergisinde yayımlanacak)

- 470- Alacaklılarına Zarar Vermek Kasdıyla Mevcudunu Eksiltme Suçu (İİK. m. 331) (Prof. Dr. Ramazan Arslan'a Armağan, 2015, C:2, s:1699-1742)
- 471- Muvazaa (TBK.19) Nedenine Dayalı Tasarrufun İptali Davalarının (İİK. 280/I.) Açılma Koşulları ve Sonuçları (Legal Huk. Der.S:139, Temmuz-2014, s:175-187)
- 472- Simsarlık (Tellallık) Sözleşmesinden Doğan Ücret Alacağı Hakkında Yapılan İlamsız İcra Takibine İtiraz Edilmesi Üzerine, İcra Mahkemesinden “İtirazın Kaldırılmasına Karar Verilmesi” İstenebilir Mi? (Legal Hukuk Der. Eylül-2014, S:141, s:197-204)
- 473- İİK.'nun 280. Maddesi Uyarınca İptale Tabi Kimi Tasarruflar (Ankara Barosu Der. S:2014/3, s:415-448)
- 474- İstihkak Davalarında Yargılama (İİK. m.97) (Legal Huk. Der. Kasım-Aralık/2014,S:143, s:179-202)
- 475- İstihkak Davalarında Kanıtlar (Karineler) (İİK. mad. 97/a) (Legal Huk. Der. Ekim/2014, s:225-265)
- 476- Genel Haciz Yolu İle Takiplerde Yetkili İcra Dairesi (İİK. m.50) (Terazi Huk. Der. Haziran/2015, S:106, s:145-158)
- 477- Alacaklının İcra Dairesinde Satılmakta Olan Taşınırı/Taşınmazı Alacağına Mahsuben Satın Alması (Leges Hukuk Der. Temmuz-2014, S:55, s:11-15)
- 478- Tasarrufun İptali Davasının Tarafları (Prof.Dr. Hakan Pekcantez Armağanı, 2015, C:1, s:3005-3070)
- 479- Rehinli Alacaklının “Rehnin Paraya Çevrilmesi” Yoluyla Takip Yapma Zorunluluğu (İİK. mad.45) (İzmir Bar.Der. S:3, Eylül/2014, s:232-256)
- 480- Tasarrufun İptali Davasına Konu Olan Taşınmazın Satışını İsteme Süresi (TBB. Kasım-Aralık/2015, S:121, s:435-440)
- 481- «Hayatın Olağan Akışına Aykırı Olduğu» Gerekçesiyle «Bir Senedin İptaline» Karar Verilebilir Mi? (Legal Huk. Der. Temmuz/2015, S:151, s:195-201)
- 482- Ticari İşletme Devirlerinin Muvazaa Nedeniyle İptali (İİK. m.280/III) (Ankara Bar.Der.s.2014/4, s:623-656)
- 483- Mesken Haczi (İİK. mad. 82/12) (Yazan:Av.Alper UYAR) (İzmir Bar. Der. S:3, Eylül/2014, s:257-269)
- 484- Çocuk Teslimine Muhalefet Suçu (İİK. m.341) (Leges Huk. Der. Temmuz/2015, S:67, s:13-25)

- 485- Hükmen Teslim Olunan Yere Müdahale Suçu (İİK. m.342) (K.Maraş Barosu İnternet Sitesinde yayımlandı)
- 486- Taşınmaz Rehni Kapsamındaki Ekleninin Haczi (İİK. 83/c) (Terazi Huk. Der. Ağustos/2015, S:108, s:93-98)
- 487- İİK.'nun 88.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İİK. 88) (Leges Huk.Der.Aralık-2014, S:60,s:17-30)
- 488- İİK.'nun 94.Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İİK.94) (Leges Huk. Der. Ocak/2015, S:61, s:11-23)
- 489- İhtiyati Haciz Kararı Verilebilmesinin Bağlı Olduğu Koşullar “İİK. mad.257” (Terazi Der. 100. Özel Sayı, s:407-430)
- 490- İİK.'nun 259. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İhtiyati Hacizde Teminat-Haksız İhtiyati Haciz Nedeniyle Tazminat Davası) (Terazi Huk. Der.Ocak/2015, S:101, s:133-140)
- 491- İhtiyati Haciz Kararının İcrası (İİK.'nun 261. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme) (Yargı Dünyası Der. Mart/2015, S:231, s:13-32)
- 492- Tasarrufun İptali Davalarında “Davacının, Borçluda Gerçek Bir Alacağı Bulunması” Koşulunun Uygulamada Yarattığı Sorunlar (İBD. Mart-Nisan/2015, S:2015/2, s:352-363)
- 493 Üçüncü Kişinin Elindeyken Haczedilen Mallar Hakkında Açılan İstihkak Davalarında İspat Yükü ve Kanıtlar (İBD. Mayıs-Haziran/2015,S:2015/3, s:63-97)
- 494- Avukat, Müvekkili Lehine Sonuçlandırdığı Davada Verilen Karar Kesinleşmeden, Vekalet Ücreti Alacağından Dolayı Müvekkili Hakkında Takip Yapabilir Mi? (Legal Huk.Der. Şubat/2015, S:146, s:141-148)
- 495- Yabancı Ülkelerdeki Türk Vatandaşlarına Tebligat (Legal Huk. Der. Nisan/2015, S:148, s:135-141)
- 496- İflâs Takibine Konu Edilmemiş Olan Alacak İddiası ‘İtirazın Kaldırılması ve İflâs Talebini İçeren Dava’da İleri Sürülebilir Mi? (Legal Huk. Der. Haziran/2015, S:150, s:133-139)
- 497- Şikayet Süresi “İİK. mad. 16” (Gaziantep Baro Dergisinde yayımlanacak.)
- 498- İcra ve İflas Hukukunda Süreler (Gaziantep Baro Dergisinde yayımlanacak.)
- 490- İcra Mahkemelerince Borçlunun Konkordato Talebi Üzerine “Tensip Kararı” İle, Duruşma Yapılmadan, Borçlu Hakkında “Takip Yasağı”na İlişkin Bir “İhtiyati Tedbir Kararı” Verilebilir Mi? (Leges Huk. Der. Şubat/2015, S:11, s:11-22)

- 500- İİK.'nun 354. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İcra Suçlarında Dava ve Cezanın Düşürülmesi) - (Tazyik Hapsi ve Disiplin Hapsine İlişkin Kararların Yerine Getirilme Süresi) (Erzincan Baro Der. Mayıs/2015, S:1, s:6-8)
- 501- İcra ve İflas Dairelerinin İşlem ve Eylemlerinden Dolayı Devletin Hukuki Sorumluluğu "İİK. m. 5" (ABD. S:2015/2, s:255-269)
- 502- İİK.'nun 88. Maddesi Üzerinde Bir İnceleme (İzmir Barosu Der. 2016/1,s:173-205)
- 503- Açılış/Kapanış Tasdiki Bulunmayan Ticari Defterlerin 'Delil' Niteliği (Legal Hukuk Der. Ağustos/2015, S:152, s:187-194)
- 504- Mahkemelerce Faturaya Dayalı Olarak İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir Mi? (Tür. Bar. Bir. Der. Ocak-Şubat/2016, S:122, s:459-472)
- 505- İcra Takibi (Alacağı) Kesinleşmemiş Olan Alacaklıya Sıra Cetvelinde Yer Verilebilir Mi? (Terazi Huk. Der. Temmuz/2015, S:107, s:106-110)
- 506- Olumsuz Tespit Davasında "Hukuki Yarar" Olumsuz Tespit Davasının "Bekletici Mesele" Yapılması, Faturaların Delil Niteliği (İzmir Barosu Der. Eylül 2015 S:3, Yıl:80, s:153-176)
- 507- Tasarrufun İptali Davası ve "Muvazaa", "Nam-ı Müstear", "İşletmenin Devri", "Kanuna Karşı Hile" ve "Perdeyi Kaldırma Teorisi" (ABD. Yıl 74, S:2016/2 s:343-403)
- 508- Devlet Mallarının Haczedilmezliği (Sakarya Baro Der. Ağustos-Eylül/2015, s:68-73)
- 509- Nitelikleri Gereği (Tamamı) Haczedilemeyen Şeylerden 'Banka Teminat Mektupları'nın ve 'Bütünleyici (Tamamlayıcı) Parçalar'ın Haczedilmezliği (Sakarya Baro Der. Nisan/ Mayıs/ Haziran-2015, s:66-69)
- 510- Belediye Mallarının Haczi (Sakarya Baro Dergisinde yayımlanacak.)
- 511- Hacze İmtiyazlı (Takipsiz) Katılma (İİK. m. 101) (Çanakkale Baro Dergisinde yayımlanacak.)
- 512- «103 Davet Varakası» "İİK. m. 103" (Çanakkale Barosu Dergisi, S:15, 2016, s:101-104)
- 513- İcra ve İflas Dairesi Görevlilerinin Takibin Taraflarına ve Üçüncü Kişilere Vermiş Oldukları Zarardan Dolayı Devletin Hukuki Sorumluluğu (İİK. m. 5) (Noterler Birliği Huk. Der. S:2015/1, s:123-142)

- 514- Genel Haciz Yoluyla Takiplerde İtiraz Sebepleri (İİK. m. 63) (Giresun Barosu Dergisinde yayımlanacak.)
- 515- Gecikmiş İtiraz (İİK. m. 65) (Giresun Barosu Dergisinde yayımlanacak.)
- 516- Nafaka Borcunu Ödememe Suçu (İİK. mad. 344) (Giresun Baro Der. S:10, Mayıs/2015, s:40-45-Mersin Barosu Dergisi S:39, s:86-89)
- 517- Taşkın (Aşkın) Haciz (İİK. m. 85/I) (Terazi Huk.Der. Kasım/2015, S:111, s:108-113)
- 518- Tasarrufun İptali Davasını Açma Hakkı Kötüye Kullanılabilir Mi? Tasarrufun İptali Davasını Açma Hakkının Kötüye Kullanılmış Olmasının Yaptırımı Nedir? (Legal Hukuk Der. Ekim 2015, S:154, s:195-215)
- 519- Kooperatif Şirketler İle Adi Şirketlerde; “Şirket” ten Ve/Veya “Şirket Ortağı”ndan Alacaklı Olan Üçüncü Kişilerin “Şirket”i Ve/Veya “Şirket Ortağı”nı Takip Hakkının Kapsamı (ABD. Sayı:2016/1,s:525-535)
- 520- Kollektif ve Komondit Şirketlerde; “Şirket” ten Ve/Veya “Şirket Ortağı”ndan Alacaklı Olan Üçüncü Kişilerin “Şirket”i Ve/Veya “Şirket Ortağı”nı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. Mart-Nisan/2016, Sayı:2016/2, Cilt:90, s:95-115)
- 521- Anonim ve Limited Şirketlerde; “Şirket” ten Ve/Veya “Şirket Ortağı”ndan Alacaklı Olan Üçüncü Kişilerin “Şirket”i Ve/Veya “Şirket Ortağı”nı Takip Hakkının Kapsamı (İBD. Kasım-Aralık/2015, S:2015/6, s:66-83)
- 522- “İstihkak Davasının Reddi” Kararını Temyiz Eden Davacı Üçüncü Kişiden, İİK. mad. 36/I Uyarınca İstenebilecek Teminatın Cins ve Miktarı (Legal Hukuk Dergisi Aralık/2015 Sayı:156, sayfa: 107-115)
- 523- “İhale ve İhalenin Feshi” Konusunda Ortaya Çıkan Sorunlar (Prof. Dr. Teoman Ergül Armağanı’nda yayımlanacak.)
- 524- Borçlunun Adres Kayıt Sistemindeki (Mernis) Adresine Tebligat (Teb. K. m. 10/II) (İzmir Barosu Der. Mayıs/2016, s:151-158)
- 525- “İhale ve İhalenin Feshi” Konusunda Uygulamada Karşılaşılan Sorunlar (Türkiye Barolar Birliği Dergisi Mart-Nisan/2016 Sayı:123 s:489-496)
- 526- “İhale ve İhalenin Feshi” Konusunda Uygulamada Karşılaşılan Problemler (Terazi Huk. Der. Ocak 2016 Sayı:113, Cilt:11, sayfa:135-140)

- 527- “Kıymeti Süratle Düşen” veya “Muhafazası Masraflı Olan” Malların -Pazarlıkla- Satışı “İİK. mad. 113/II;119/4” (Yargı Dünyası Der. Eylül/2016, S:249, s:23)
- 528- Belediye Mallarının Haczedilmezliği (Yargı Dünyası Der. Mart 2016, S:243,s:19-52)
- 529- Haksız İhtiyati Tedbir Kararından Dolayı Açılacak Tazminat Davasında Bir Yıllık Zamanaşımı Süresinin Başlangıcı “HMK m.399/(3)” (Yargı Dünyası Der. 2016/2, S:242, s:13-17)
- 528- Belediye Mallarının Haczedilmezliği (Yargı Dünyası Der. Mart 2016, S:243,s:19-52)
- 529- Haksız İhtiyati Tedbir Kararından Dolayı Açılacak Tazminat Davasında Bir Yıllık Zamanaşımı Süresinin Başlangıcı “HMK m.399/(3)” (Yargı Dünyası Der. 2016/2, S:242, s:13-17)
- 530- Yetişmemiş Mahsüllerin Haczi (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 531- Taşınır Mal Haczinin Doğurduğu Sonuçlar (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 532- Taşınmaz Malların Haczi (Osmaniye Barosu Dergisi, 2016/Mayıs, S:2, s: 52-60)
- 533- İstihkak Davalarında “Haciz Yapılan Üçüncü Kişiye Ait Yerde, Borçluya Ait Belge, Evrak ve Eşya Bulunması”nın Kanıt Olarak Değeri (İİK. m. 97/a) (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 534- Hacze Ayrıcalıklı (Takipsiz) Katılma (Adana Barosu Dergisinde yayımlanacak.)
- 535- Hâsılat Kirasında (TBK m.357 vd.) Temerrüt Nedeniyle Kiracının Tahliyesinin Düşündürdükleri (Yargı Dünyası Nisan/2016, S:244, s:25-30)
- 536- Hacze Başlama Müddeti (Mersin Barosunda yayımlanacak.)
- 537- Haciz İsteme Hak ve Süresi (Mersin Barosunda yayımlanacak.)
- 538- Haczin Yapılış Şekli ve Haczi Yapan Memurun Yetkisi (Mersin Barosu Dergisinde yayımlanacak.)
- 539- Takibe Konu Edilmiş Senedin “Hayatın Olağan Akışına Aykırılık” “Tefecilik Suçuna Konu Olması” Nedenleriyle İptali (Legal Huk. Der., Temmuz 2016, S:16,C:14,s:3657-3672)
- 540- Borçlunun Bir İrade Beyanında Bulunmasına” Mahkûm Edildiği İlam “Yalnız Borçlu Tarafından Yapılabilecek Bir İş (Şey)” Sayılarak, Bu İş (Şeyi) Yerine Getirmekten Kaçınan Borçlunun Fiili, İİK. mad.343’e Göre Suç Teşkil Eder Mi? (Legal Hukuk Dergisi,C:14,Mayıs/2016,S:161,s:2543-2552).

- 541- İhtiyati Hacizde Yargılama Yöntemi (İİK m.258) (Çanakkale Barosu Dergisinde yayımlanacak.)
- 542- İhtiyati Haciz Kararının Uygulanması (İİK m.261) (Çanakkale Barosu Dergisinde ve Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 543- İhtiyati Hacizde Görevli Mahkeme (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak, Diyarbakır Barosu Dergisinde yayımlanacak)
- 544- İhtiyati Hacizde Güvence (Teminat) (İİK m.259) (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 545- İhtiyati Hacizde Yetkili Mahkeme(İİK m.50;m.258) (Yargı Dünyası Dergisi Mayıs/2016, S:245, s:13-28)
- 546- İhtiyati Kararının İçeriği (İİK m.260) ve İhtiyati Haciz Tutanağının İçeriği “İİK m.262” (Yargı Dünyası Dergisi Temmuz/2016, S:247, s:13-23).
- 547- Bir Eşin, Diğer Eşin Onayı Olmadan “Aile Konutunu Başkasına Devredemeyeceği”ne Ya Da “Aile Konutu Üzerinde İpotek Kuramayacağı”na Dair TMK. m.194/I'deki Kısıtlama (Yasak), Cebri İcra Yolu İle (İİK. m.148 vd.) Yapılan İhaleleri (İİK.m.134) De Kapsar Mı? (TMK M.194/I) (Legal Hukuk Der.S:162,C:14, Haziran 2016,s:3089-3097)
- 548- İcra Takibinden Önce/Sonra Açılan Menfi Tespit Davalarında “İcra Takibinin Durdurulması” (İİK m.72/II,III) (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak.)
- 549- Borçlunun Üçüncü Kişilerde Bulunan Mal, Hak ve Alacaklarının Haczi “İİK m.89” (Legal Hukuk Dergisi'nde yayımlanacak)
- 550- Para ve Teminat Verilmesi Hakkındaki İlamların İcrası “İİK m.32-33 a” (MİHDER (Medeni Usul ve İcra İflas Hukukçuları Dergisinde yayımlanacak)
- 551- Şikayetin Konusu (Bursa Barosu Der. Mart 2016,S:96, s.185-189)
- 552- Aynı Zamanda ‘Hemşerisi’ Olan İki Kardeşten Birisine, Sahip Olduğu Taşınmazlardan (2) Tanesini ‘Değerinin Çok Altında Bir Bedelle’ Devrettikten (Tapuda ‘Satış’ Şeklinde Gösterdikten) Sonra, Aynı Gün Öteki Kardeşe De -‘Değerinin Çok Altında/Üstünde Bir Bedelle’- (4) Taşınmazını Devreden (Tapuda ‘Satış’ Şeklinde Gösteren) Borçlu Hakkında Tasarrufun İptali Davası (İİK m.278/III-2; 280/I) Açılabilir mi? (Leges Hukuk Dergisi, Ocak-Şubat-Mart, S:73-75, s:17-36)

- 553- Aynı Zamanda ‘Hemşerisi’ Olan İki Kardeşten Birisine Sahip Olduğu Taşınmazlardan (4) Tanesini –Bir Kısmını “Değerinin Çok Altında/Üstünde Bir Bedelle” Devrettikten (Tapuda ‘Satış’ Şeklinde Gösterdikten) Sonra, Aynı Gün Öteki Kardeşe de - “Değerinin Çok Altında Bir Bedelle”- Diğer (2) Taşınmazını Devreden (Tapuda ‘Satış’ Şeklinde Gösteren) Borçlu Hakkında Tasarrufun İptali Davası (İİK m.278/III-2; 280/I) Açılabilir mi? (Yargı Dünyası Dergisinde yayımlanacak)
- 554- Kısmen Haczedilen Haklar (İBD, Eylül/Ekim 2016, S:2016/5, s:61-94)
- 555- Yargıtay 12. Hukuk Dairesi’nin “Borçlunun Taşınır/Taşınmaz Malları Üzerine Haciz Koyan Alacaklının -Bu Haczi Düşmeden veya Feragat Nedeni ile Düşürülmeden- Üzerindeki Haciz Devam Ederken, Aynı Taşınır/Taşınmazı Tekrar Haczettirebileceği” Konusundaki Yeni İçtihatları (Leges Hukuk Dergisinde, İstanbul Barosu Dergisinde, Türkiye Barolar Birliği Dergisinde, yayımlanacak - İzmir Barosu Der. Mayıs/2016, s:255-258)
- 556- YARGITAY 12. Hukuk Dairesi’nin (ve Hukuk Genel Kurulu’nun) “Şirket ortaklarının, Şirkete Karşı Üçüncü Kişi Sayılamayacakları ve Kendilerine Şirketin Borçlarından Dolayı HACİZ İHBARNAMESİ (İİK. m.89) Gönderilebileceği” Konusundaki Yeni Görüşü Doğrultusundaki İçtihatları; (Leges Huk. Der’de, İBD’de, TBBD’de yayımlanacak - İzmir Bar. Der. Mayıs/2016, s:259-264)
- 557- Yargıtay 17. Hukuk Dairesi’nin “Kıdem Tazminatı”, “İhbar Tazminatı” ve “Diğer Sosyal Haklar”a Dayalı Olarak Açılan ‘Tasarrufun İptali Davaları’nda, Bu Alacakların Doğum Tarihinin ‘İş Akdinin Feshedildiği Tarih’ Değil ‘İşe Giriş Tarihi’ Olduğuna Dair Yeni İçtihatlarının (Görüşünün) Düşündürdükleri (İzmir Barosu Der. Mayıs/2016, s:264-270)
- 558- İtirazın İptali Davası (Leges Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 559- Kambiyo Senetlerine Dayalı Takiplerde “Borca İtiraz”, “İmzaya İtiraz” ve “İleri Tarihli Çek” Kavramlarının İçeriği (Legal Hukuk Dergisi, Ekim, 2016, S:166, C:14, s:5603-5620)
- 560- İflasın Ertelenmesi (ABD’de yayımlanacak)
- 561- Borçlu, “Haczedilen Malın/Malların Kendisine Değil, Üçüncü Bir Kişiye Ait Olduğunu” Belirterek “Hazedilmezlik İddiası”nda Bulunabilir Mi? (ABD’de yayımlanacak)

- 562- “Elektronik Posta Verileri”nin “Yazılı Delil” ya da “Delil Başlangıcı” Olarak Senedin “Teminat Senedi” Olup Olmadığının İspatındaki Rolü (Terazi Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 563- Tasarrufun İptali Davası (İİK. m. 277 vd (.ve İtirazın İptali Davası (İİK. m. 67) Sırasında Konulan “İhtiyati Haciz” Ne Zaman ve Nasıl Kesin Hacze Dönüşür? (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 564- Borçlunun Tasarrufun İptali Davasına Konu Olabilecek “Alacağın Temliki” Tasarrufları (“Borçlunun Yaptığı Tüm Alacağın Temliki İşlemleri” İçin Mi Yoksa Sadece “Borçlunun Muvazaalı Olarak Yaptığı (Bedelsiz, Karşılıksız Olan) Alacağın Temliki İşlemleri” İçin Mi Tasarrufun İptali Davası Açılabilir? (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 565- Senet Lehtarını Tarafından, Zamanaşımına Uğramış Bir Bono Hakkında, Keşideciye Karşı “Temel Borç İlişkisine” Dayanılarak “İtirazın İptali Davası” Açılabilir mi ? (Legal Hukuk Dergisinde yayımlanacak)
- 566- Alacak Miktarı -Yazı İle- “Yabancı Para” Olarak Yazılmış/İfade Edilmiş Olan Bir Kambyo Senedinin, Alacak Miktarını Matbu Olarak Belirten Ön Yüzündeki “TL”, “...Türk Lirası” Kelimelerinin Sadece Çizilmiş Olması Yeterli Midir Yoksa Ayrıca Bu Çizilmenin Keşideci Tarafından İmza (Paraf) Edilmiş Olması Da (HMK.m.207) Zorunlu Mudur ? (İstanbul Barosu Dergisinde yayımlanacak)
- 567- Menfi Tespit Davalarında “Takibin Durdurulması” İçin Borçlu Tarafından Yatırılan Teminat İşlevi (Türkiye Barolar Birliği Dergisinde yayımlanacak)
- 568- Tasarrufun İptali Davalarında “Tasarrufun İptaline Karar Verilmesi” Konusunda Ortaya Çıkan Bazı Sorunlar (Türkiye Barolar Birliği Dergisinde yayımlanacak)

Av. TALİH UYAR'IN ESERLERİ

1. **Uygulamalı İcra ve İflâs Hukuku** (1. Bası; VIII + 1076 sayfa, Ocak/1986 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; 1571 sayfa, 2 cilt, Kasım/1993 yılında yayımlanmıştır.)
2. **İcra Hukukunda Olumsuz Tespit ve Geri Alma Davaları** (1. Bası; 208 sayfa, Temmuz/1981 yılında yayımlanmıştır. 3. Bası; XVI + 2340 sayfa, 2 cilt, Ocak/1993 yılında yayımlanmıştır. 4. Bası; XVI + 1072 sayfa, Ocak/2015 yılında yayımlanmıştır.)
3. **İcra Hukukunda İstihkak Davaları** (1. Bası: 240 sayfa, Ağustos/1981 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; X + 611 sayfa, Temmuz/1985 yılında yayımlanmıştır. 3. Bası; 1248 sayfa, Mart/1994 yılında yayımlanmıştır.)
4. **İcra Hukukunda Tahliye** (1. Bası; 432 sayfa, Ekim/1981 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; X + 941 sayfa, Mart/1987 yılında yayımlanmıştır.)
5. **İcra ve İflâs Hukukunda Suç Sayılan Fiiller (İcra-İflâs Suçları)** (VIII + 836 sayfa, Ekim/1987 yılında yayımlanmıştır.)
6. **İcra Hukukunda İhale ve İhalenin Bozulması** (1. Bası; 469 sayfa, Mart/1982 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; XVI + 1232 sayfa, Mayıs/1988 yılında, 3. Bası; 2 cilt, XVI + 2798 sayfa, Ocak/2002 yılında yayımlanmıştır.)
7. **İcra Hukukunda Kambiyo Senetleri** (1. Bası; VIII + 693 sayfa, Haziran/1982 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; XII + 1587 sayfa Nisan/1989 yılında yayımlanmıştır, 3. bası; XVI + 2664 sayfa, Nisan/2001 yılında yayımlanmıştır, 4. Bası; XVI + 1068 sayfa, Mayıs/2013 yılında yayımlanmıştır.)
8. **İcra Hukukunda Haciz** (1. Bası; VIII + 695 sayfa. Şubat/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; XVI + 998 sayfa, Nisan/1990 yılında 3. Bası; XVIII + 1390 sayfa, Şubat/2016 yılında yayımlanmıştır.)
9. **İcra Hukukunda İtiraz** (1. Bası; VIII + 388 sayfa, Nisan/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 1103 sayfa, Ekim/1990 yılında yayımlanmıştır.)

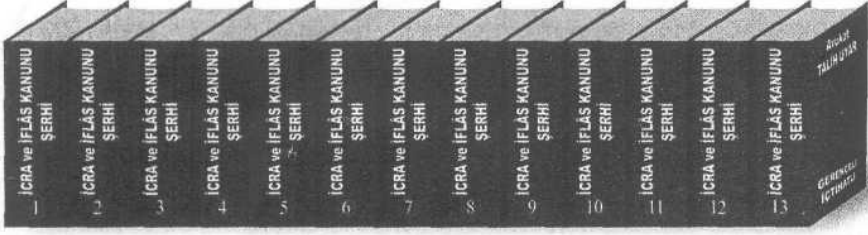
10. **İcra Hukukunda Şikayet** (1. Bası; VIII + 160 sayfa, Nisan/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 815 sayfa, Ocak/1991 yılında yayımlanmıştır.)
11. **İcra Hukukunda İlamlı Takipler** (1. Bası; VIII + 355 sayfa. Haziran/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 664 sayfa, Nisan/1991 yılında yayımlanmıştır.)
12. **İcra Hukukunda Yetki - Görev ve Yargılama Usulü** (1. Bası; VII + 400 sayfa, Eylül/1983 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 1056 sayfa, Eylül/1991 yılında yayımlanmıştır.)
13. **İcra ve İflâs Hukukunda Tasarrufun İptali Davaları** (1. Bası; VIII + 192 sayfa, Mart/1984 yılında yayımlanmıştır, 2. Bası; VIII + 400 sayfa, Ocak/1992 yılında yayımlanmıştır, 3. Bası; 1383 sayfa, Mayıs/2008 yılında yayımlanmıştır. 4. Bası; 2 cilt, 2492 sayfa, 2011 yılında yayımlanmıştır.)
14. **İcra Hukukunda Rehnin Paraya Çevrilmesi** (1. Bası; VIII + 346 sayfa, Mart/1984 yılında yayımlanmıştır, 2. bası; VIII + 688 sayfa, Şubat/1992 yılında yayımlanmıştır.)
15. **Gerekçeli - Notlu, İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu** (7 Cilt, 10.249 sayfa, 1. Basısı 1996/1997, 2. Basısı 1998/1999 yıllarında yayımlanmıştır.)
16. **Gerekçeli - İçtihatlı İcra ve İflâs Kanunu Şerhi** (1. Bası; 3 cilt, 3126 sayfa, 1973/1975 yıllarında yayımlanmıştır; (sekiz misli genişletilmiş) 2. Bası, 13 cilt “1. cildi; Haziran/2004, 2. cildi; Eylül/2004, 3. cildi; Mayıs/2005, 4. cildi; Ekim/2005, 5. cildi; Haziran/2006, 6. cildi; Eylül/2006, 7. cildi; Ocak/2007, 8. cildi; Temmuz/2007, 9. cildi; Ocak/2008, 10. cildi; Ocak/2009, 11. cildi; Mayıs/2009, 12. cildi; Ekim/2009 ve 13. cildi; Mayıs/2010 yıllarında yayımlanmıştır.”
17. **İcra ve İflâs Kanunu Şerhi “El Kitabı”** (1. nci Bası; 2 cilt; 3634 sayfa, Eylül/2010 yılında yayımlanmıştır; 2. Bası, 2 Cilt, LXXII + 3678 sayfa, Ekim/2012 yılında yayımlanmıştır; 3. Bası, 3 Cilt, CLXVIII + 5376 sayfa, Temmuz/2014 yılında yayımlanmıştır.
18. **(Yeni) Gerekçeli-İçtihatlı Türk Medeni Kanunu** (18 Cilt, 16 Cildi 2002/2003 yıllarında 17, ve 18. Ciltleri ise; Nisan/2006 yılında yayımlanmıştır.):
 - “Genel Gerekçeler” ve “Başlangıç Hükümleri” (MK. 1-7), Cilt: I (992 sayfa)

- “Genel Gerekçeler” ve “Başlangıç Hükümleri” (MK. 1-7) Cilt: II (996 sayfa)
 - “Kişiler Hukuku” (MK. 8-117), Cilt: I (1132 sayfa)
 - “Kişiler Hukuku” (MK. 8-117), Cilt: II (1024 sayfa)
 - “Aile Hukuku” (MK. 118-494), Cilt: I (1120 sayfa)
 - “Aile Hukuku” (MK. 118-494), Cilt: II (1104 sayfa)
 - “Aile Hukuku” (MK. 118-494), Cilt: III (1134 sayfa)
 - “Aile Hukuku” (MK. 118-494), Cilt IV (1104 sayfa)
 - “Miras Hukuku” (MK. 495-682), Cilt: I (1120 sayfa)
 - “Miras Hukuku” (MK. 495-682), Cilt: II (1120 sayfa)
 - “Miras Hukuku” (MK. 495-682), Cilt: III (1102 sayfa)
 - “Eşya Hukuku” (MK. 683-1030), Cilt: I (1216 sayfa)
 - “Eşya Hukuku” (MK. 683-1030), Cilt: II (1200 sayfa)
 - “Eşya Hukuku” (MK. 683-1030), Cilt: II! (1200 sayfa)
 - “Eşya Hukuku” (MK. 683-1030), Cilt: IV (1200 sayfa)
 - “Eşya Hukuku” (MK. 683-1030), Cilt: V (1248 sayfa)
 - Gerekçeli - İçtihatlı Türk Medeni Kanunu (MK. 1-517), Cilt: I (1632 sayfa)
 - Gerekçeli - İçtihatlı Türk Medeni Kanunu (MK. 518-1030), Cilt: II (1656 sayfa)
19. **“İcra ve İflâs Hukukuna İlişkin Hukukî Mütalâalar** (VIII + 1136 sayfa, Ocak/2014 yılında yayımlanmıştır).
 20. **«İcra ve İflâs Kanunu Şerhi»** (3. Baskı, 3 cilt, CLXVIII + 5376 sayfa, Eylül/2014 yılında yayımlanmıştır).
 21. **İcra Hukukunda Haciz** (3. Baskı, VIII + 1390 sayfa, Şubat/2016 yılında yayımlanmıştır.)
 22. **Türk Medeni Kanunu «Başlangıç Hükümleri»** (X+ 910 sayfa, Mart/2016 yılında yayımlanmıştır.)
 23. **Türk Medeni Kanunu «Kişiler Hukuku»** (X+ 1310 sayfa, Mart/2016 yılında yayımlanmıştır.)
 24. **Türk Medeni Kanunu «Aile Hukuku»** (XII+ 6388 sayfa, 4 Cilt, Eylül/2016 yılında yayımlanmıştır.)
 25. **Türk Medeni Kanunu «Miras Hukuku»** (Basılıyor)
 26. **Türk Medeni Kanunu «Eşya Hukuku»** (Basılıyor)

Av. TALİH UYAR'IN SON ESERLERİ HAKKINDA;

GEREKÇELİ - İÇTİHATLI İCRA VE İFLÂS KANUNU ŞERHİ

(13 Cilt, 22710 sayfadan oluşan eserde 36800 adet içtihadın tam metnine yer verilmiştir.)

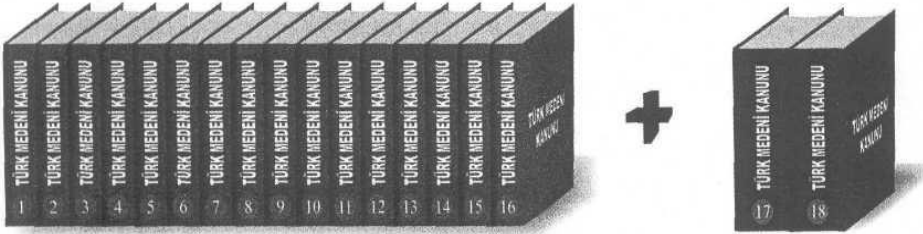


(Her madde altında, “BİBLİYOGRAFYA”, “GEREKÇE”LER, “BAKANLIK MÜTALÂA ve GENELGE”LERİ bölümleri ile geniş “AÇIKLAMALAR”a ve çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan çok sayıda “İÇTİHAT”a yer verilmiştir...)



GEREKÇELİ - İÇTİHATLI TÜRK MEDENİ KANUNU

(18 cilt, 21266 sayfadan oluşan eserde 17205 adet içtihadın tam metnine yer verilmiştir.)



(Eser, yeni Türk Medenî Kanunu'na göre hazırlanmış olup 17 ve 18. ciltler, ilk 16 cildin devamı niteliğindedir.)



(İcra ve İflâs Hukukunda)
TASARRUFUN İPTALİ DAVALARI
(İİK. mad. 277-284)
“4. Baskı”

(2 cilt, 2491 sayfadan oluşan bu eserde; geniş AÇIKLAMA ve çok sayıda İÇTİHAT’ın tam metnine yer verilmektedir.
Nisan/2011 tarihinde yayımlanmıştır...)
(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)



(İcra Hukukunda)
KAMBIYO SENETLERİ
(İİK. mad. 167-170b)
“4. Baskı”

(XVI + 1068 sayfadan oluşan bu eserde; ‘kambiyo senetlerinin geçerlilik koşulları ve kambiyo senetlerine mahsus haciz yolu ile takip hakkında geniş AÇIKLAMA ve pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan pek çok içtihat özetine yer verilmiştir.
Mayıs/2013 tarihinde yayımlanmıştır...)
(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)





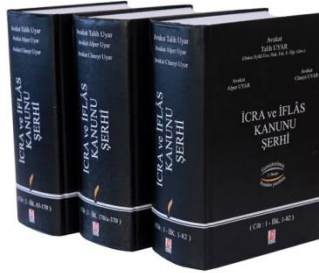
(İcra ve İflâs Hukukuna İlişkin)

HUKUKÎ MÜTALÂALAR

(1136 sayfadan oluşan bu eserde; 1998 yılından bugüne kadar Av. Talih UYAR tarafından yazılmış ve bir kısmı çeşitli Dergilerde daha önce “makale” olarak yayımlanmış olan (69) adet mütalâaya yer verilmiştir.

Ocak/2014 tarihinde yayımlanmıştır...)

(Yayıma hazırlayanlar: Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)



İCRA ve İFLÂS KANUNU ŞERHİ

“3. Baskı”

(3 cilt, CLXVIII + 5376 sayfadan oluşan bu eserde İİK.’nun tüm maddeleri sıra ile açıklanmış ve “AÇIKLAMA” bölümlerinde ilgili “İÇTİHAT” özetlerine yer verilmiştir. Eser; 6352 s. Kanun, TTK. TBK. ve HMK. ile yapılan değişikliklere uyumlu hale getirilerek ve güncelleştirilerek yeniden hazırlanmış ve Eylül/2014 tarihinde yayımlanmıştır...)

(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)





(İcra ve İflâs Hukukunda)
**OLUMSUZ (MENFİ) TESPİT
VE
GERİ ALMA (İSTİRDAT)
DAVALARI**
“3. Baskı”

(XVI + 1072 sayfadan oluşan bu eserde,
İİK.’nin 72. maddesi çok ayrıntılı olarak açıklanmış
ve pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan
pek çok içtihat özetine yer verilmiştir.

Eser, Ocak/2015 tarihinde yayımlanmıştır...)

(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)





(İcra Hukukunda)

HACİZ

“3.Baskı”

(XVIII + 1390 sayfadan oluşan bu eserde; ‘Geçici Haciz’ (m.69/I,III), ‘Tamamlama Haczi’ (m.139), ‘İlave Haciz’ (m.100/II), ‘Kesin Haciz’ (m.78-95; 100-105) ve ‘İhtiyati Haciz’ (m.257-268) konuları ayrıntılı olarak incelenmiş ve eserde pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan pek çok içtihat özetine yer verilmiştir.

Eser, Şubat/2016 tarihinde yayımlanmıştır...)

(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)



TÜRK MEDENİ KANUNU

(Başlangıç Hükümleri) “MK 1-7”

(X + 910 sayfa’ dan oluşan bu eserde; her maddenin altına, o madde ile ilgili olarak yazılmış makale ve eserler belirtilmiş ayrıca, o madde ile ilgili pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan içtihatlar sunulmuştur...

Eser, Mart/2016 tarihinde yayımlanmıştır..)

(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)





TÜRK MEDENİ KANUNU

(Kişiler Hukuku) “MK. 8-117”

(X + 1310 sayfa’ dan oluşan bu eserde; her maddenin altına, o madde ile ilgili olarak yazılmış makale ve eserler belirtilmiş ayrıca, o madde ile ilgili pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan içtihatlar sunulmuştur...

(Eser, Mart/2016 tarihinde yayımlanmıştır..)

(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)

TÜRK MEDENİ KANUNU

(Aile Hukuku) “MK. 118-494”

(XII + 6388 sayfa’ dan oluşan bu eserde; her maddenin altına, o madde ile ilgili olarak yazılmış makale ve eserler belirtilmiş ayrıca, o madde ile ilgili pek çoğu hiçbir yerde yayımlanmamış olan içtihatlar sunulmuştur...

(Eser, Eylül/2016 tarihinde yayımlanmıştır..)

(Av. Talih UYAR; Av. Alper UYAR; Av. Cüneyt UYAR)

TÜRK MEDENİ KANUNU

(Miras Hukuku) “MK. 495-682”

(Basılıyor)

TÜRK MEDENİ KANUNU

(Eşya Hukuku) “MK. 683-1030”

(Basılıyor)