AVUKATLAR HAKKINDA UYGULANACAK ÖZEL SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA YÖNTEMI 

Av. Aytekin İDİKUT (*)

GİRİŞ :
Avukatların suç işlemeleri durumunda, işledikleri suçların nite-liklerine göre, iki ayrı soruşturma ve kovuşturma yöntemi yasalarca öngörülmüştür:

I. Adı suçlar ile ağır cezayı gerektiren suçüstü durumlarında (A.K. Mad : 61), hazırlık (ve ilk soruşturma) genel hükümlere göre yapılacaktır.

II. Görevlerinden doğan veya görevleri sırasında işlenecek suçlardan dolayı. Avukatlık Yasasının 58 ve 59. maddelerinin öngörüdüğü özel soruşturma ve kovuşturma yönteminin uygulanması esası.

Bu kısa incelememizde, 1136 sayılı Avukatlık Yasasının getirdiği özel soruşturma ve kovuşturma yöntemini açıkladıkta sonra, bu yöntemin uygulanmasında ortaya çıkan bazı sorunlara değineceğiz.

AVUKATLIK YASASININ GETİRDİĞİ ÖZEL SORUŞTURMA VE KOVUŞTURMA YÖNTEMI :

1136 sayılı Avukatlık Yasası, 58 inci madde ve onu izleyen dört madde ile, avukatların meslek suçlarından doğan ceza davaları için özel soruşturma ve kovuşturma yöntemi getirmiştir. Yasa Koyucu, bu hükümler ile avukatlar için bir güvence sağlamak istemiştir (1).

(*) Ankara Barosu Avukatlarından
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1. SORUŞTURMA İZNİ :

1136 sayılı Avukatlık Yasasının 58. maddesi birinci fıkrası: "Avukatların görevlerinden doğan veya görevleri sırasında işledikleri suçlardan dolayı haklarında soruşturma, Adalet Bakanlığı'nın vereceği izin üzerine suçun işlendiği yer Cumhuriyet Savcısı tarafından yapılır." hükümünü sevk etmiştir.

Bu maddenin açık anlatımından anlaşılmasına göre, avukatın meslek suçu, yani özel soruşturma ve kovuşturmaya tabi tutulacak suçu: "Görevlerinden doğan veya görev sırasında işlendiği suçlardır." (2).


Burada bir noktaya işaret etmek isteriz: Soruşturmayı yapan C. Savcısı, soruşturma sonunda "Kovuşturmaya Yer Olmadığı Karar" veremeyecektir. Düzenlediği hazırlık soruşturması dosyasını, mūtalāası ile birlikte Adalet Bakanlığına göndermek zorunluğundadır.

(4) Avukatlık Kanunu, AV. Mehmet Akif ERANIL, Ankara Sh : 45, 211.
2. KOVUŞTURMA İZNI VE SON SORUŞTURMANIN AÇIL-MASI KARARI:

Avukatlık Yasasının 59. maddesi, Adalet Bakanlığından «kovuşturma izni» alındıktan sonrası aşamaları düzenlenmektedir.

a) Kovuşturma İzni ve İddianamenin Düzenlenmesi:


Bakanlıkça gerekli inceleme yapıldıktan sonra, «Kovuşturma» yapılması gerekli görüldüğü takdirde dosya, suçun işlendiği yer Ağır Ceza Mahkemesine en yakın bulunan Ağır Ceza Mahkemesi C. Savcılığına gönderilecektir. Tabii ki, kovuşturma yapılmasına gerek görüldüğü takdirde, dosya kovuşturma savcısına gönderilmeyecek ve böylece avukat hakkında ceza kovuşturmasi yapılmacaktır.

Sistemin özelliği, soruşturma savcısı suçun işlendiği yer C. Savcısı olduğu halde, kovuşturma savcısının, suçun işlendiği yer Ağır Ceza Mahkemesine en yakın Ağır Ceza Mahkemesi Cumhuriyet Savcısı olmasına.

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğüne «kovuşturma izni verilerek» dosya kendisine gönderilen, suçun işlendiği yer Ağır Ceza Mahkemesine en yakın Ağır Ceza Mahkemesi C. Savcısı, dosyanın değdiği tarihten itibaren BEŞ GÜN İÇERSİNDE İDDIANAMESİ DÜZENLEYEREK, «son soruşturmanın açılmasına veya açılmamasına karar verilmek üzere» bağlı bulunduğu Ağır Ceza Mahkemesine vermek yükümlülüğüündedir (Avukatlık Yasası : Mad. 59/2).

Burada da Yasasın emre dici hukuü karşısında, kovuşturmayı yürütmek ile görevlendirilen Ağır Ceza Mahkemesi Savcısının «Kovuşturma yer olmadiına» karar vermek yetkisi yoktur.

İddianamenin bir örneği, Ceza Yargılama Usulü Yasası hükümleri uyarnca, hakkında kovuşturma yapılan avuka teblığ olunur. (Avukatlık Yasası M : 59) Bu teblığ üzerine avukat, yasal süre içersinde (?), bazı delillerin toplanmasını ister veya kabule değer bir istemde bulunursa nazara alınır (Avukatlık Yasası Madde : 59/3).
Buradan açıkça anlaşılıyor ki, avukat ancak delil toplanması hususu ile kabule değer istemde bulunabilir. Bu başvuruyu, itiraz anlamında kabul etmemeğerek.


b) Son Soruşturmanın Açılmasına veya Açılmasına Yer Olmadığını Karar Verilmesi:

Cumhuriyet Savcısı tarafından iddianame ve koşuşturma dosyası, Ağır Ceza Mahkemesine verilir. Ağır Ceza Mahkemesi, sanığın avukatın İddianamenin tebliginden sonra yasal süre içersinde vereceği dilekçeyi ve istemleri, İddianameyi ve dosyayı inceler ve sonuçta, sanığın suçu işlediği zammını verecek yeterli sebepler görmesi halinde (CMUK. 196), SON SORUŞTURMANIN AÇILMASINA karar verecektir. Aksi durumda SON SORUŞTURMANIN AÇILMASINA YER OLMADIĞINA karar verir .Her iki kararı vermek yetkisi, Ağır Ceza Mahkemesine aittir; Başkana ait değildir (5).

Son Soruşturmanın Açılmasının ilişkin karara karşı sanığın itiraz hakkı yoktur (CMUK. 203/1 ve Avukatlık Yvasası, Mad. : 60/1) (6).

Avukatlık Kanununun 60/1 maddesi gereğince sanığın ve C. Savcısının Son Soruşturmanın Açılmasını Yer Olmasına Dair Kararına karşı, genel hükümler çerçevesi içerisinde İTİRAZ hakkını vardır. Tabii, suçtan zarar gören varsa onun da İtiraz hakkı mevcuttur. Ancak burada, sanığın İtirazda yararı bulunmalıdır.

İtirazi incelemeye mercii, suçun işlenildiği yer ağır ceza mahkemesi hariç olmak üzere, itiraz edilen karara veren ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesidir.

Bir örnekle açıklamamız gerekirse: Suç Ankara Ağır Ceza Mahkemesinin yetki alanı içersinde işlenmiş ise, Ankara C. Savcılığı suça

İttifa ile İZİN istemi için Adalet Bakanlığına başvuruцу bulunacaktır. Adalet Bakanlığı soruşturma izni verdikten sonra sanık avukat için soruşturmaya başlayacak ve_dnseldenği soruşturma dosyasını Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğünü gönderecektir.

Ceza İşleri Genel Müdürlüğü, kovuşтурmanın açılmasına gerek gördüğü takdirde dosyayı, suçun işlendiği yer Ağır Ceza Mahkemesine en yakın bulunan Ağır Ceza Mahkemesi olan ALTINDAĞ Ağır Ceza Mahkemesi C. Savcılığına gönderecektir.

Altındağ C. Savcılığı dosyanın kendisine geldiği tarihten _bes gün içersinde İDDIANAMEYİ düzenleyerek ALTINDAĞ Ağır CEZA MAHKEMESİ'n'e verecektir. (Bu mahkeme, suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesidir.)

Son Soruşturmının Açılmasına veya Açılmasına Yer Olmadığını karar verecek mahkeme, örneğimizde Altındağ Ağır Ceza Mahkemesidir.

Bu Mahkemenin verdiği Son Soruşturmının Açılmasına Yer Olmadığını dair kararına karşı itiraz edildiği takdirde, itirazi öncelene merci, suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesi hariç (Ankara Ağır Ceza Mahkemesi hariç), kararı veren mahkemeye en yakın ağır ceza mahkemesidir. Örneğimizde bu önelemeyi yapacak mahkeme Yenimahalle Ağır Ceza Mahkemesi olacaktır.

3. SON SORUŞTURMANIN YAPILACAĞI MAHKEME :

Avukatlık Yasasının 59/son fikrasi, son soruşturmının yapılacağı mahkemeyi SUÇUN İŞLENİLDİĞİ YER AGİR CEZA MAHKEMESİ olarak belirlemişdir. Maddede, durușmaların yapılacağına dair bir hüküm getirilmiş ise de, Son soruşturmanın açılmasına karar veren mahkemenin, kovuşurma dosyasını suçun işlendiği yer ağır ceza mahkemesine göndereceğini dolayı olarak belirlemiştir.

4. TUTUKLANMA KARARI VERECEL CEZA MAHKEMELER VE İTİRAZ MERCİI :

Avukatın görevine ilişkin bulunmayan, adı nitelikteki suçlardan dolayı tutuklanması, genel hükümler içersinde yapılacaktır.
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Görev suçlarından dolayı tutuklanma ise Avukatlık Kanununun 60/1 maddesinden anlaşıldığına göre, 59. maddede belirtilen Ağır Ceza Mahkemelerince karara bağlanacaktır. Bu mahkemeler:

(a) Suçun İşlendiği Yer Ağır Ceza Mahkemesi;
(b) Suçun İşlendiği Yer Ağır Ceza Mahkemesine en yakın ağır ceza mahkemesidir.

Ancak Avukatlık Kanununun 61. maddesi, ağır cezayı gerektirir sucüstü halinde hazırlık soruşturmasının genel hükmeleri göre yapılacağı hukme bağlanmıştır olduğu için, bu durumda tutuklama da kanımızca genel hükmeleri göre yapılacaktır.

60/1 maddesi, tutuklamaaya itiraz edilebileceğini ve bu itirazın, kararı veren mahkemeye en yakın ağır ceza mahkemesi olduğunu hukme bağlanmış olduğunu. Tutuklama kararı, son soruşturma yapan Ağır Ceza Mahkemesine verilmiş ise, itiraz mercii hakkında Avukatlık Yasasında bir açılık bulunmamaktadır. Eğer, inceleme mercii, son soruşturmının açılarına karar veren Ağır Ceza Mahkemesi olarak düşünülürse, böyle bir uygulama sakıncalı olabilir (7).

5. UYGULAMADA ORTAYA ÇIKAN ÖNEMLİ SORUNLAR:


Önce adı nitelikte görülen, genel hükümlere göre soruşturma başlamış ve yine genel hükümlere göre tutuklama yapılmış ise ve sonradan yargılama aşamasında suçun meslek suçu olduğu ortaya çıkmış ise, ne yapılaçığı hususunda Yasada açıklama yoktur. Uygulamada o...
lama, görevsizlik kararı verilmekte, ortada yetkili olmadığı sonradan anlaşılan bir merci tarafından verilmiş bir tutuklama kararı bulunduğu halde, salıverilme konusunda karar vermek yetkisiniğin görevli Ağır Ceza Mahkemesine ait olduğu belirtilerek, dosya görevli Ağır Ceza Mahkemesine gönderilmektedir. Kanıtlarca, bu tür karar ve uygulama Avukatlık Kanununun 58 ve 59. maddeleri ile 60. maddesinde belirtilen özel yönteme uygun sayılamaz.

Avukatlık Yasası, meslek suçlarının sadece Ağır Ceza Mahkemesi tarafından görüleceği hüküm bağladığına, Bakanlığın özel iznine ve özel soruşturma ve kovuşturma yöntemi uygulanmasına emrettiğine göre, adı suç niteliği görülenek asliye ceza mahkemesinde açılmış bulunan davanın, sonradan suçun meslek suçu olarak nitelendirilmesi halinde, asliye ceza mahkemesince görevsizlik kararı vererek dosyanın:eqrebel aqır ceza mahkemesine gönderilmesi yeterli olacak mıdır? Tabii ki hayır.

SONUÇ:

Avukatlara tanınan güvence savunmaya tanınan güvencedir. Bu nedenle konunun yasal düzenleme ile çözümlenmesi en uygun çözüm tarzı olacaktır.